GUÍA DE PRÁCTICA

GUÍA PARA LA PRESENTACIÓN Y ELABORACIÓN DE REVISIONES SISTEMÁTICAS EN EL ÁREA DE ODONTOLOGÍA

Cristhian Cisneros-Hidalgo

Claudia Cabrera-Arango

Universidad Cooperativa de Colombia
Sede Villavicencio

Apropiación social del conocimiento

Generación de contenidos impresos

<http://repository.ucc.edu.co/handle/ucc/7375>

N.º 03, junio de 2019

doi: <https://doi.org/10.16925/gcgp.04>

NOTA LEGAL

El presente documento de trabajo ha sido incluido dentro de nuestro repositorio institucional como Apropiación social de conocimiento por solicitud del autor, con fines informativos, educativos o académicos. Asimismo, los argumentos, datos y análisis incluidos en el texto son responsabilidad absoluta del autor y no representan la opinión del Fondo Editorial o de la Universidad.

DISCLAIMER

This coursework paper has been uploaded to our institutional repository as Social Appropriation of Knowledge due to the request of the author. This document should be used for informational, educational or academic purposes only. Arguments, data and analysis included in this document represent authors' opinion not the Press or the University.

EDICIONES
Universidad Cooperativa
de Colombia

GUÍA DE PRÁCTICA

**GUÍA PARA LA PRESENTACIÓN
Y ELABORACIÓN DE
REVISIONES SISTEMÁTICAS
EN EL ÁREA DE ODONTOLOGÍA**

**Cristhian Cisneros-Hidalgo
Claudia Cabrera-Arango**

ACERCA DE LOS AUTORES

Cristhian Cisneros-Hidalgo, odontólogo, especialista en Odontopediatría. Coordinador semilleros de investigación, profesor tiempo completo del programa de Odontología, Universidad Cooperativa de Colombia, sede Villavicencio.

Correo electrónico: cristhian.cisneros@campusucc.edu.co

CvLAC:

https://scienti.colciencias.gov.co/cvlac/visualizador/generarCurriculoCv.do?cod_rh=0000121675

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2432-9727>

Claudia Cabrera-Arango, odontóloga, especialista en Administración en Salud, magíster en Epidemiología. Profesora tiempo completo del programa de Odontología, Universidad Cooperativa de Colombia, sede Villavicencio.

Correo electrónico: claudia.cabrera@campusucc.edu.co

CvLAC:

http://scienti.colciencias.gov.co:8081/cvlac/visualizador/generarCurriculoCv.do?cod_rh=0001364572

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0803-7521>

CÓMO CITAR ESTE DOCUMENTO

Cisneros-Hidalgo C, Cabrera-Arango C. *Guía para la presentación y elaboración de revisiones sistemáticas en el área de Odontología*. (Documento de Generación de contenidos impresos N.º 3). Bogotá: Ediciones Universidad Cooperativa de Colombia; 2019. Doi: <https://doi.org/10.16925/gcgp.04>

Este documento puede ser consultado, descargado o reproducido desde nuestro repositorio institucional (<http://repository.ucc.edu.co/handle/ucc/7375>) para uso de sus contenidos, bajo la licencia de Creative Commons Reconocimiento-No Comercial-Sin Obra Derivada 4.0 Internacional. <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>

TABLA DE CONTENIDO

REGLAMENTO	6
PROPÓSITOS DE LA GUÍA	6
RECOMENDACIONES PRÁCTICAS SOBRE LA GUÍA	6
MARCO TEÓRICO	
Objetivos	6
Materiales	6
DESCRIPCIÓN DE ACTIVIDADES Y PROCEDIMIENTOS DE LA PRÁCTICA	6
RECOMENDACIONES PARA LA ENTREGA DEL DOCUMENTO	9
REFERENCIAS	10
PARÁMETROS PARA LA ELABORACIÓN Y PRESENTACIÓN DEL INFORME	11

ÍNDICE DE TABLAS Y FIGURAS

Tabla 1. Cuadro de unidad de análisis	8
Figura 1. Diagrama de flujo de la información a través de las diferentes fases de una revisión sistemática	8

03 GUÍA PARA LA PRESENTACIÓN Y ELABORACIÓN DE REVISIONES SISTEMÁTICAS EN EL ÁREA DE ODONTOLOGÍA

Cristhian Cisneros-Hidalgo, Claudia Cabrera-Arango

RESUMEN

La Universidad Cooperativa de Colombia, sede Villavicencio, siguiendo los lineamientos que se establecen en el ámbito educativo en lo referente a la formación de profesionales del área de la salud con enfoque en investigación, fomenta e incentiva la realización de proyectos de investigación dentro de la formación académica de los estudiantes. Para tal fin, se considera pertinente que, además de los trabajos de grado ya definidos, se ofrezcan otras opciones de investigación como es el caso de las revisiones sistemáticas. Es así como el Comité de Investigación del programa de Odontología propone estandarizar este proceso para que el estudiante de Odontología del programa de la Universidad Cooperativa sede Villavicencio, tenga un soporte teórico detallado y claro y tenga un protocolo unificado para la realización de estas revisiones.

Palabras clave: criterios de elegibilidad, extracción de datos, fuentes de información, labio y paladar hendido, pregunta PICO, revisión sistemática.

REGLAMENTO

Los estudiantes del programa de Odontología que escojan realizar revisiones sistemáticas como opción de trabajo de grado deberán seguir las orientaciones y generalidades establecidas en esta guía.

PROPÓSITO DE LA GUÍA

En el programa de Odontología de la Universidad Cooperativa de Colombia, sede Villavicencio, la elaboración de revisiones sistemáticas exige seguir los parámetros establecidos para su construcción, de manera que se estandarice su ejecución y evaluación con equidad e igualdad.

RECOMENDACIONES PRÁCTICAS SOBRE LA GUÍA

Esta guía para la presentación y elaboración de revisiones sistemáticas es una ruta unificada discutida por el Comité de Investigación del programa de Odontología y es conocida por estudiantes y profesores del programa en la Universidad Cooperativa de Colombia, sede Villavicencio. El objetivo es estandarizar este proceso siguiendo los lineamientos correspondientes y garantizando la unificación del producto final de una revisión sistemática.

MARCO TEÓRICO

Las revisiones sistemáticas son investigaciones científicas cuya unidad de análisis son los estudios originales primarios, que corresponden a artículos disponibles en bases de datos. Así mismo, son un instrumento importante para resumir la información científica disponible, proporcionando validez en las conclusiones de estudios individuales. Además, son necesarias para la práctica basada en la evidencia y la toma de decisiones.

La declaración PRISMA incluye varios aspectos actuales relacionados con la metodología de las revisiones sistemáticas, ya que en los

últimos tiempos ha habido una gran producción de revisiones de este tipo. Los autores de la declaración PRISMA han adoptado las definiciones de la Colaboración Cochrane. Es importante mencionar que la elaboración y la publicación de la declaración PRISMA coincide con la actualización y la modificación del *Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions* versión 5.1.0 [1], o Manual del Revisor Cochrane. Por tanto, el Manual del Revisor Cochrane incorpora muchos de los mismos cambios propuestos en PRISMA.

OBJETIVOS Y MATERIALES

OBJETIVOS

El objetivo general de la práctica es la realización estandarizada de las revisiones sistemáticas del programa de Odontología de la Universidad Cooperativa de Colombia, sede Villavicencio.

MATERIALES

- Esquematización de la guía para la construcción de una revisión sistemática.
- Bases de datos.
- Computadores y servicio de red.

DESCRIPCIÓN DE ACTIVIDADES Y PROCEDIMIENTOS DE LA PRÁCTICA

A continuación, se presenta una guía con los requisitos y parámetros mínimos que se deben tener en cuenta para la presentación y elaboración de revisiones sistemáticas [1]. Esta información fue tomada de la declaración PRISMA, que es una propuesta para mejorar la publicación de revisiones sistemáticas y metaanálisis, y del Manual del Revisor Cochrane.

1. **Título:** identificar en el título que la publicación corresponde a revisión sistemática.
2. **Nombre de autores y asesores:** debe especificar nombres, profesiones y cargos de los investigadores de la revisión sistemática. Ejemplo:

Pérez Pepito*, López Martica*, Rincón Jaimito*, Cisneros Hidalgo Cristhian**, Cabrera Arango Claudia***

*Estudiantes del programa de Odontología, Universidad Cooperativa de Colombia, Villavicencio-Colombia.

**Odontólogo, especialista en Odontopediatría. Coordinador semilleros de investigación, profesor tiempo completo, Universidad Cooperativa de Colombia, sede Villavicencio. Asesor temático.

***Odontóloga, especialista en Administración en Salud, magíster en Epidemiología. Profesora tiempo completo, Universidad Cooperativa de Colombia, sede Villavicencio. Asesora metodológica.

3. **Resumen:** se debe incorporar un resumen estructurado que contenga información referente a los antecedentes, objetivos, métodos, resultados y conclusiones de los hallazgos principales.
4. **Palabras clave:** mencionar máximo cinco términos o palabras clave de su revisión.
5. **Introducción:** este aspecto comprende los siguientes apartados (máximo cuatro páginas):
 - 5.1 **Resumen breve:** información mínima necesaria para comunicar de manera precisa los contenidos y alcances del proyecto. En este se presentan y señalan los antecedentes, definiciones y conceptos, y un breve marco teórico del tema.

- 5.2 **Justificación:** describir la justificación de la revisión sistemática en relación con el contexto de lo que ya se ha reportado sobre el tema a investigar. Especifique la importancia, el para qué, la población beneficiada, la orientación del estudio y la aplicación en el área investigada.

- 5.3 **Objetivos:** en el último párrafo de la introducción, se debe plasmar el objetivo de la revisión sistemática teniendo en cuenta la pregunta PICO (población, intervención, comparación, resultados). Ejemplo: En niños y adolescentes, ¿cuál es el tratamiento restaurador temporal con mejores resultados a largo plazo en dientes permanentes con amelogenesis imperfecta?

6. **Método:** se deben tener en cuenta los siguientes aspectos:

- 6.1 **Criterios de elegibilidad:** especificar los criterios de inclusión y exclusión y las características a considerar en los estudios (por ej., duración del seguimiento, años, idiomas, tipo de publicación, nivel de evidencia).

- 6.2 **Fuentes de información:** mencionar todas las fuentes de información (por ej., bases de datos y periodos de búsqueda, contacto con los autores para identificar estudios adicionales, etc.) y la fecha de la última búsqueda realizada.

- 6.3 **Búsqueda:** describir la estrategia completa de búsqueda electrónica en las bases de datos, incluyendo los límites utilizados, los conectores, las palabras clave usadas, de tal forma que pueda ser reproducible.

6.4 Selección de los estudios: especificar el proceso de selección de los estudios incluidos en la revisión sistemática a partir de los criterios de elegibilidad previamente establecidos.

6.5 Extracción de datos: describir los métodos o el paso a paso para la extracción de datos y la selección definitiva de los estudios y/o de las publicaciones (por ej., artículos

duplicados encontrados en bases de datos), y describir cualquier proceso para obtener y confirmar datos por parte de los investigadores. Para ello, debe elaborar un cuadro de unidad de análisis de los estudios que serán incluidos. En la tabla 1 se ilustra un ejemplo; sin embargo, el diseño del cuadro dependerá de cada revisión sistemática.

TABLA 1. Cuadro de unidad de análisis

Título del estudio	Autores	Fecha de publicación	Objetivo	Tipo de tratamiento	Conclusiones

Fuente: elaboración propia

6.6 Riesgo de sesgo: especificar cualquier evaluación del riesgo de sesgo que pueda afectar la evidencia acumulativa. Por ejemplo, si la evidencia de los artículos seleccionados no es de relevancia científica suficiente.

7.1 Selección de estudios: mencionar y explicar los estudios que fueron evaluados para su elegibilidad e incluidos en la revisión; y detallar las razones para su exclusión en cada etapa, idealmente mediante un diagrama de flujo (figura 1). También, se debe contextualizar de manera breve lo encontrado en cada estudio.

7. Resultados

FIGURA 1. Diagrama de flujo de la información a través de las diferentes fases de una revisión sistemática

Fuente: [2]

- 7.2 Características de los estudios:** presentar y describir las características consideradas para la elección de cada estudio; por ejemplo, tipo de estudio, nivel de evidencia.

8. Discusión

- 8.1 Resumen de la evidencia:** resumir los hallazgos principales reportados en cada uno de los estudios, incluyendo su fortaleza y considerar su relevancia.

- 8.2 Limitaciones:** discutir las limitaciones de los estudios y de los resultados (por ej., riesgo de sesgo) y de la revisión (por ej., obtención incompleta de los estudios identificados).

- 8.3 Conclusiones:** proporcionar una interpretación general de los resultados en el contexto de otras evidencias, así como las implicaciones para la futura investigación.

- 9. Financiación:** describir las fuentes de financiación de la revisión sistemática y otro tipo de apoyos (por ej., aporte de los datos), así como el rol de los financiadores en la revisión sistemática.

RECOMENDACIONES PARA LA ENTREGA DEL DOCUMENTO

A. Carta de presentación:

Carta dirigida al Comité de Investigación del programa de Odontología, presentando el título del trabajo y la relación de los autores, y solicitando aprobación y autorización para desarrollar la segunda etapa y el informe final, con visto bueno de los asesores. Todas las personas que figuren como autores deberán estar calificadas para ello. Cada autor deberá haber tomado parte en el trabajo de

manera suficiente como para responsabilizarse públicamente del contenido.

B. Momentos de entrega:

A efectos de cumplir con los dos procesos de entrega del documento (anteproyecto y proyecto), una vez esté aprobado por los asesores, se debe radicar en la Coordinación de Investigación la primera parte del documento hasta el método (solo incluir numerales 6.1 y 6.2) y la bibliografía (el resumen aún no se puede construir). De esta manera, serán asignados los evaluadores en una sustentación.

La segunda parte (y luego de ser aprobada la primera parte por los jurados) consiste en el desarrollo de la investigación desde el método (a partir del numeral 6.3) hasta el final, a efectos de trabajo de campo y documento terminado (se incluye el resumen estructurado con sus palabras clave). Con esto, se debe realizar nueva radicación y sustentación del documento final ante jurados para su aprobación como trabajo de grado.

C. Modelo de entrega del documento final:

Para la entrega del documento final de la revisión sistemática, se debe seguir el orden anteriormente estructurado sin los numerales, es decir, sin ningún formato de numeración.

La redacción es en forma impersonal, sin sangría y a espacio 1,15, con fuente Arial, tamaño 12. Los márgenes son: izquierda 4 cm, derecha 2 cm, superior 3 cm, inferior 5 cm cuando tiene pie de página y 3 cm sin pie de página.

Las citas deben referenciarse escribiendo al final un número entre corchetes ([1]) en orden; la referencia completa al final del documento debe coincidir con la numeración en el texto. Esto de acuerdo con la normatividad de la revista en la que se desea publicar.

REFERENCIAS

- [1] Green S, Higgins J, editores. Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions, Version 5.1.0. Londres: The Cochrane Collaboration; 2011.
- [2] Confederación de la Pequeña y Mediana Empresa Aragonesa (Cepyme). Gabinete técnico de prevención y seguridad industrial en PYMES. Zaragoza: Cepyme Aragón; 2016. Disponible en [https://www.insst.es/InshtWeb/Contenidos/Documentacion/NTP/NTP/Ficheros/1031a1042/NTP 1042.pdf](https://www.insst.es/InshtWeb/Contenidos/Documentacion/NTP/NTP/Ficheros/1031a1042/NTP_1042.pdf)

PARÁMETROS PARA LA ELABORACIÓN Y PRESENTACIÓN DEL INFORME

Esta guía como soporte final evidenciará un documento completamente elaborado de una revisión sistemática sobre un tema específico. También, es el soporte base del estudiante como trabajo de grado, el cual requiere acompañamiento permanente y seguimiento al trabajo de investigación por parte de sus asesores. Las reglas quedan establecidas en el momento en que los jurados realizan la evaluación.