

UNIVERSIDAD NACIONAL DE MISIONES

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS

DOCTORADO EN ADMINISTRACIÓN

PREGUNTAS SOBRE EL MÓDULO “EPISTEMOLOGÍA DE LA ECONOMÍA Y LA  
ADMINISTRACIÓN”

MIGUEL ÁNGEL VÁSQUEZ MIRA

POSADAS

2016

## **Resumen**

El presente escrito muestra las respuestas dadas al cuestionario surgido del desarrollo del módulo “*Epistemología de la Economía y la Administración*”, del Doctorado de Administración, de la Universidad Nacional de Misiones, Argentina, curso servido por el PhD Ricardo J. Gómez.

La temática general incluye aspectos como como el método, temas sobre el neoliberalismo como fin o principio de la historia, los presupuestos ontológicos, epistemológicos y éticos de la economía neoliberal, la propuesta de la filosofía neo marxista de la tecnología, la realización de una propuesta de la filosofía de la administración, entre otros.

Con el abundante material originado por el profesor Gómez, se han basado las respuestas en el mismo y se ha hecho especial mención de su toma de posición en cada uno de los temas.

## **Abstrac**

Doctorate of Management at the Universidad Nacional de Misiones, Argentina, developed the "*Epistemology of Economics and Management*" module. This course is served by the PhD Ricardo J. Gómez. This paper shows the answers given to module development emerged mentioned questionnaire.

The general theme includes aspects such as the method, issues neoliberalism as an end or beginning of the story, the ontological, epistemological and ethical assumptions of neoliberal economics, the proposal of Marxist neo philosophy of technology, the realization of a proposal philosophy of management, among others.

With the abundant material originated by Professor Gómez, the answers are based on the same and made special mention of his stance on each of the topics.

## Contenido

Resumen.....	2
Abastrac.....	3
Contenido.....	4
Introducción.....	5
Lista de tablas.....	6
Lista de gráficas.....	7
Pregunta 1: Sintetizar críticamente.....	8
1.1    Método popperiano de conjeturas y refutaciones.....	8
1.2    Objetivo de la ciencia de acuerdo a Popper.....	14
1.3    Críticas a la concepción popperiana del progreso y racionalidad científica.....	15
Pregunta 2.....	17
2.1    ¿Por qué decimos que el neoliberalismo constituye el fin de la historia, a pesar de estar empíricamente refutado e involucra una debacle ética?.....	17
2.2    ¿Cuáles son los principales presupuestos ontológicos, epistemológicos y éticos de la economía neoliberal? ¿Cuáles considera aceptables o inaceptables y por qué?.....	21
2.3    Las ciencias son valorativamente neutras, porque si no lo fueran, no serían objetivas, colapsarían (criticar la afirmación anterior y justificar por qué la acepta o no. ....	24
Pregunta 3.....	30
3.1    Sintetizar la filosofía neo marxista (Escuela de Frankfurt, tomar a uno de los autores) de la tecnología organizándola en los 5 capítulos más importante de la misma (Columna D, cinco renglones de cada uno.).....	30
3.2    Proponer la filosofía de la administración (tecnología) más funcional y consistente con su trabajo como administrador (elaborar el cuadro con los ítems anteriores. Responder diciendo cómo hace su trabajo de administrador, centrándose en lo esencial, y decir por qué es consistente con el curso clave, qué trabajo se hace.....	31
Pregunta 4.....	34
4.1    Evaluar la propuesta de Pavesi acerca del rol de las metáforas en la administración tal como la conciben Burrell & Morgan.....	34
4.2    Sistematizar el orden de relevancia las áreas de preguntas acerca de la tecnología, justificando el orden propuesto. Así mismo, sistematizar jerárquicamente, por orden de relevancia, las preguntas acerca de la tecnología que consideró más relevante. También, justificar tal elección.....	35
Conclusiones.....	38
Bibliografía.....	39

## **Introducción**

El siguiente es el desarrollo de las cuestiones formuladas por el PhD, Ricardo J. Gómez, en el módulo Epistemología de la Economía y la Administración, del doctorado en administración de la Universidad Nacional de Misiones.

Las respuestas pretender dar una visión del estudiante del doctorado en administración, en una primera instancia sobre el temario desarrollado, en asuntos tales como el método popperiano de conjeturas y refutaciones, el objetivo de la ciencia de Popper, las críticas que se hace a la concepción popperiana del progreso y racionalidad científica.

En un segundo cuestionamiento, se auscultan temas sobre el neoliberalismo como fin o principio de la historia, los presupuestos ontológicos, epistemológicos y éticos de la economía neoliberal y el asunto sobre la neutralidad valorativa de las ciencias.

Un tercer acápite está conformado por asuntos tales como la propuesta de la filosofía neo marxista de la tecnología, la realización de una propuesta de la filosofía de la administración.

Como a todo hay que establecerle un corte, se analiza la propuesta de Pavesi acerca del rol de las metáforas en la administración, de acuerdo a la propuesta de Burrell y Morgan, se concluye con una propuesta de jerarquización de las áreas de preguntas de la tecnología. Adicionalmente, se tiene un cuestionamiento opcional en torno a evaluar las críticas a Kuhn acerca de las acusaciones de irracionalidad e incomunicabilidad de los científicos (que trabajan en distintos paradigmas).

## Lista de tablas

<b>Tabla 1.</b> Presupuestos del marco normativo de las ciencias sociales .....	22
<b>Tabla 2.</b> Puntos de vista del Testeo Empírico .....	26
<b>Tabla 3.</b> Síntesis de la filosofía neo marxista de la tecnología.....	30
<b>Tabla 4.</b> Filosofía de la administración como tecnología funcional.....	33
<b>Tabla 5.</b> Priorización de los criterios y las preguntas razonables .....	36

## Lista de gráficas

<b>Gráfica 1.</b> Agendas positivistas y popperianas.....	8
<b>Gráfica 2.</b> Progreso científico en Popper.....	10
<b>Gráfica 3.</b> Proceso método científico popperiano. ....	12
<b>Gráfica 4.</b> Elementos popperianos de la teoría científica. ....	17
<b>Gráfica 5.</b> Revaluación de la dicotomía humenana.....	27

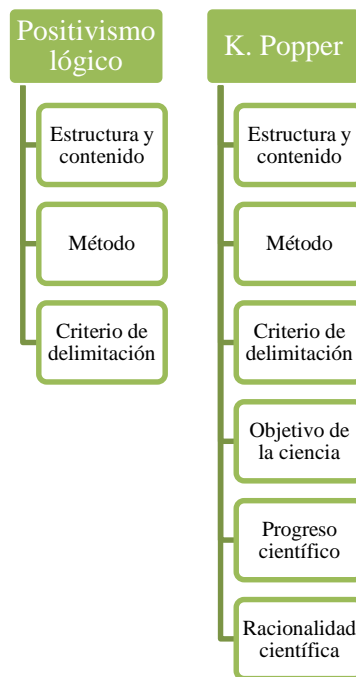
## Pregunta 1: Sintetizar críticamente

### 1.1 Método popperiano de conjeturas y refutaciones

Para entender el método en Popper, es necesario dilucidar el contexto que encierra sus apreciaciones, en lo que Ricardo J. Gómez ha denominado “La agenda popperiana” (Gómez, 2014, pág. 50). Dicho contexto contiene las siguientes tesis centrales, seis en total, de las cuales se apuntan solo las situaciones centrales de las mismas en el presente escrito.

Como lo manifiesta el profesor Gómez, el gran mérito de Popper es haber ampliado la agenda inicial que tienen los positivistas lógicos<sup>1</sup>, que contemplaron las preguntas sobre la estructura y contenido, el método y el criterio de demarcación, agregándole otros tres, el objetivo de la ciencia, el progreso científico y el concepto de racionalidad científica, tal como se aprecia en el gráfico siguiente.

**Gráfica 1.** Agendas positivistas y popperianas



**Fuente:** Autor, a partir de (Gómez, 2014)

**Estructura y contenido.** En este aspecto, se destaca la diferencia de Popper con los positivistas lógicos, en el sentido de utilizar el sistema deductivo de hipótesis empíricas

<sup>1</sup> Aunque en un trabajo inicial, el profesor Gómez no le asigna tal mérito a Popper sino que lo generaliza cuando manifiesta “Así desaparecen, por ejemplo desde 1960, viejas y cruciales preguntas acerca de la estructura, contenido y método de las ciencias y cobran renovado vigor cuestiones acerca del objetivo, progreso y racionalidad de las ciencias” (Gómez, s.f., pág. 1). En el párrafo siguiente es más concluyente, cuando incluye a Popper, conjuntamente con los positivistas lógicos, como representantes de la concepción estándar de las ciencias, en contraposición de los representantes de la concepción no estándar como Kuhn y Feyerabend (Gómez, s.f., pág. 1).



(internas a la actividad científica) en la aceptación o rechazo de las hipótesis o teorías, contrario al sistema inductivo utilizado por los positivistas.

Un punto de encuentro entre Popper y los positivistas lógicos está dado por la temática de las teorías científicas y no por la temática de las ciencias, de la actividad de las mismas, como un conjunto de teorías, con lo que concluye que las teorías científicas son solo el resultado de tal actividad, sin considerar el cómo se realiza la misma y quien la realiza.

**Método.** A diferencia de los positivistas lógicos, para quienes el método de aceptación o rechazo de las hipótesis o teoría parte de enunciados básicos que se comparan con el mundo, de cuya comparación surge una probabilidad para que la hipótesis o teoría estén “confirmadas”, para Popper, la aceptación o rechazo ocurre cuando todos los enunciados básico sean verdaderos o al menos uno de ellos sea falso, situación en la cual se determina la “corroboración” de la hipótesis o teoría. Tal “corroboración” se hace mediante la contrastación empírica, que más adelante se desarrollará. Solo queda expresar que pareciera que en Popper no existe la certeza de alcanzar la verdad, como objetivo de la ciencia, a través del método, sino un intento para acercarse a ella con la corroboración y la verosimilitud.

**El criterio de demarcación.** El criterio de demarcación en Popper esta enfatizado en la diferenciación entre conocimiento científico y la seudociencia, a diferencia de los positivistas lógicos, que realizan la diferenciación entre el conocimiento científico y la metafísica.

La falsabilidad empírica es el criterio de demarcación que establece Popper entre el conocimiento científico (sistema de teorías) y la seudociencia, asumiendo que solo las hipótesis científicas son objeto de aplicación de este criterio, y no a la seudociencia.

**El objetivo de la ciencia.** La explicación satisfactoria de los hechos, leyes y teorías, es el objetivo de la ciencia, para Popper (Gómez, 2014, pág. 53). Sin embargo, en términos del profesor Gómez, pareciera sugerir la tesis en Popper que la ciencia no tiene fin, dado que “siempre habrá lugar para nuevas preguntas, nuevos problemas y nuevas explicaciones” (Gómez, 2014, pág. 54).

Para dar una explicación satisfactoria, Popper elabora dos términos, el *explicans* y el *explicandum*.

En el *explicans*, las razones, las premisas, lo que explica, el argumento o enunciado básico de los hechos, leyes y teorías, se encuentran las premisas de dichos argumentos (Gómez, 2014, pág. 53).

El *explicandum* es la explicación, es la conclusión de los argumentos de lo que se pretende explicar.

Para que la explicación sea satisfactoria, se debe cumplir los requisitos siguientes:

1. Si el argumento (*explicans*) es satisfactorio, correcto, las premisas deben contener al *explicandum* de manera lógica, el argumento sigue la premisa.

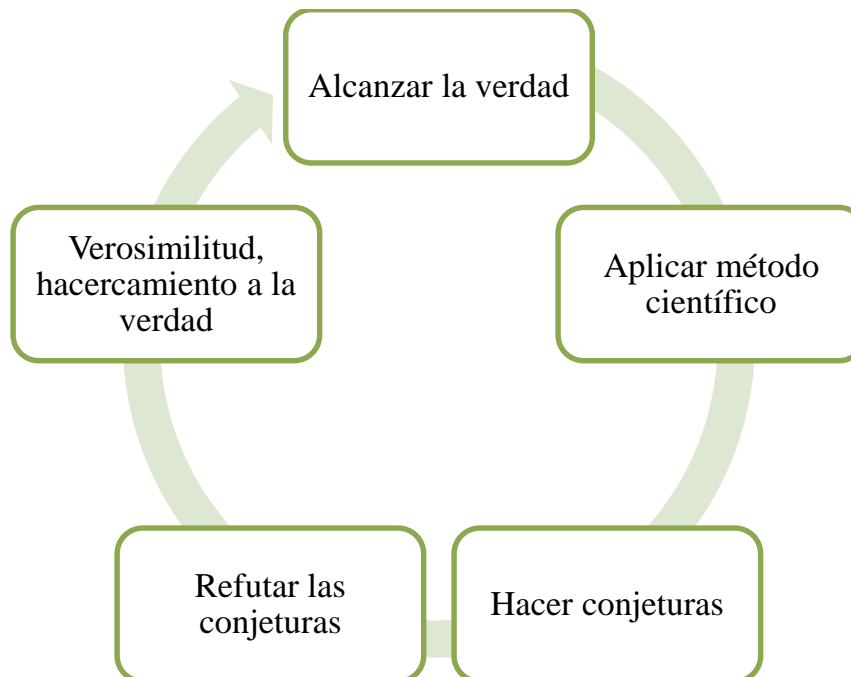
2. La explicación científica debe contener a la ciencia, lo que implica que en el *explicans* debe aparecer, al menos, una ley científica. Explicar un hecho científico es mostrar que se encuentra abarcado por la ley científica.
3. El problema es llegar a una versión o explicación circular en la cual las causas o las razones explican satisfactoriamente el *explicandum*. La ley que explica el *explicandum* tiene su evidencia independiente del *explicandum*, el *explicans* debe tener predicciones independientes del *explicandum*,
4. Importante para Popper, pero no para Ricardo Gómez, en el sentido que el *explicans* no puede estar falsado, tiene que constar por leyes comprobadas, los científicos tratan de comprobar, no de falsear, por lo que a Popper le interesa cómo los científicos deberían actuar.

**El progreso científico.** Para Popper, el progreso científico está dado por el criterio anterior, en el sentido que se entiende que existe progreso cuando se pasan “de explicaciones satisfactorias a explicaciones aún más satisfactorias; y al hacerlo, avanza hacia la verdad, se aproxima a ella” (Gómez, 2014, pág. 54).

Me sorprende que aparezca la búsqueda de la verdad, en especial porque con su método falsacionista lo máximo que puede hacer es “corroborar”. Esto es interesante en Popper, en especial por la manera que le hace el quite a la situación, pues manifiesta que una teoría esté falsada no implica que todas sus hipótesis sean falsas o, en el peor de los casos, que hayan quedado falsadas una por una, o como lo matiza en algún momento, la ciencia progresa en “verosimilitud” (Gómez, 2014, pág. 54).

El progreso científico en Popper está dado por el ciclo siguiente:

**Gráfica 2.** Progreso científico en Popper



**Fuente:** Autor, a partir de (Gómez, 2014)

Como se nota en la gráfica anterior, si bien se tiene un fin inicial de alcanzar la verdad mediante el progreso científico, lo que más se logra es hacer un acercamiento a ella, un acercamiento de la ciencia hacia la verosimilitud.

Reconoce el profesor Ricardo J. Gómez el esfuerzo (fallido) que hace Popper en su versión del progreso de las ciencias, puesto que reconoce los siguientes elementos:

- La coherencia de Popper con su postura realista moderada.
- El acercamiento gradual a la verdad, no la verdad misma.
- Aumento de contenido informativo y de su contenido de falsabilidad.
- Reconocimiento de un proceso discontinuo y de unificación de teorías que explican.
- Identificación de un número creciente de diferentes niveles del mundo.

**Racionalidad científica.** Popper la relaciona con el progreso científico, cuando manifiesta que “la ciencia es racional por el modo en que progresa” (Popper, 1996, p. x), citado por (Gómez, 2014, pág. 54).

En tal sentido, comienza Popper por realizar las aproximaciones al término racional, todas ellas signadas a las buenas razones (la misma posición de los empiristas en general) y sobre todo, porque se alcanza un objetivo específico. De tal manera que uno de los objetivos de la ciencia es acercarse a la verdad, algo que se logra con el progreso científico, con lo que se manifiesta la racionalidad de la ciencia, manifestada en el uso del método científico, que para el caso de Popper es de hacer conjeturas y buscar refutarlas.

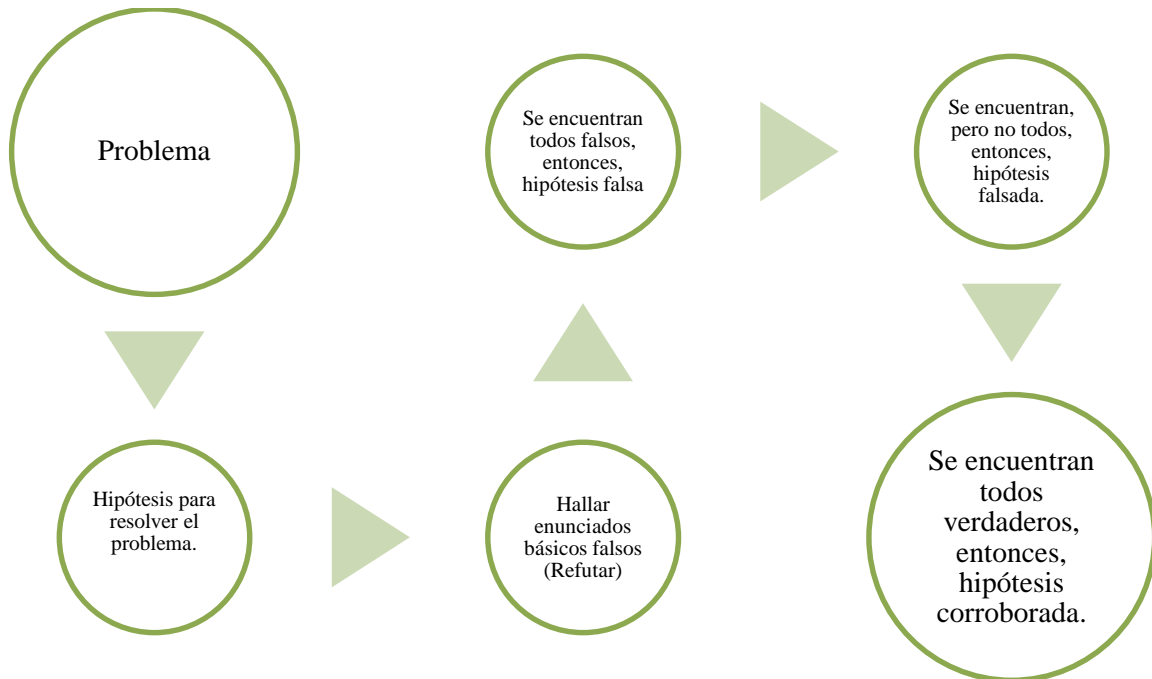
Sin embargo, el sentido de la racionalidad está limitado en Popper puesto que desconoce que con la lógica deductiva no se aclaran los enunciados de los fines establecidos sino que solo se justifican las decisiones y la elección de los medios. Implica que los fines enunciados contienen toda una carga valorativa, que es desconocida (intencionalmente) por Popper. El profesor Gómez lo sintetiza de la manera siguiente: “La lógica deductiva no permite elucidar abarcativamente enunciados acerca de fines, pues estos asumen valores, y los enunciados valorativos quedan por fuera de la lógica deductiva” (Gómez, 2014, pág. 56).

### **Método, conjeturas, refutaciones, críticas.**

Tal como se expresó en párrafos anteriores, Popper llega a la aceptación o rechazo de las hipótesis o teorías mediante la corroboración, con una posición distinta a los positivistas lógicos, que llegan a la confirmación. Se hace notar que en el proceso de corroboración está presente el proceso de falsación-refutación y que ambos son coherentes con el uso de las pautas de la lógica deductiva.

Popper aplica el método científico (Gómez, 2014), que consiste en tratar de encontrar una hipótesis para resolver un problema, hipótesis que se intenta refutar, mediante el hallazgo de enunciados básicos falsos, que se deducen de tal hipótesis. Si los enunciados básicos que se encuentran son verdaderos, significa que hasta el momento, la hipótesis ha sido corroborada, es decir, ha fracasado el intento de refutarla, mas no significa que la hipótesis es verdadera, por lo que se piensa que para Popper es difícil encontrar la verdad de las hipótesis o teorías, dado su posición falsacionista.

**Gráfica 3.** Proceso método científico popperiano.



**Fuente:** Autor, a partir de (Gómez, 2014)

Sin embargo, Popper presenta otro método privilegiado, la contrastación empírica, que “es, básicamente un test de resistencia” (Gómez, 2014, pág. 51), en los que se enfrentan las conjeturas y las resistencias, expresadas en las refutaciones.

Es de recordar que el test de resistencia que plantea Popper es distinto del testeo empírico que se realiza en la lógica inductiva. En este caso, el testeo empírico trata de derivar las consecuencias observables de las hipótesis o teorías, evidencias empíricas para aceptarlas o rechazarlas (Gómez, s.f.). Mediante el testeo empírico, en el contexto de la justificación, se determina la aceptación o rechazo de las hipótesis o teorías. Por ello busca la probabilidad entre 0 y 1 para encontrar el grado de comprobación, en términos de la lógica inductiva.

En el caso de Popper, su método privilegiado es la contrastación empírica, que como test de resistencia, en el contexto de la justificación, bajo la óptica de la lógica deductiva, busca la probabilidad entre 0 y 1 para encontrar el grado de comprobabilidad, de las hipótesis o teorías, el grado de resistencia de las mismas frente a los intentos de falsarlas o refutarlas.

Pero lo que es cierto es que todas las situaciones empíricas no son testeables, ya que los enunciados de las leyes del mundo (meta enunciados) son distintos de los enunciados de los enunciados. Es empírico e hipotético, ya que no se transforma en verdades ciertas. En este sentido, el empirismo es cercano al sentido común, porque se puede chequear en cada uno de los casos particulares, ya sea mediata o inmediatamente. La mediación y su no mediación es clave para la generación de conocimiento humano, mediante los enunciados

singulares o básicos, los enunciados de la base empírica, para testear la teoría científica, algo que no es posible bajo la óptica popperiana.

El punto central del método en Popper está dado por la asimetría entre la corroborabilidad (verificabilidad) y la falsabilidad, con el uso del criterio deductivista. Tal asimetría entre la corroboración y la falsación (Gómez, 2014, pág. 57) genera la contrastación empírica.

Las conjeturas en Popper son “enunciados de cuya verdad jamás podemos estar ciertos” (Gómez, 2014, pág. 51), y hacen parte de las hipótesis empíricas que constituyen el sistema deductivo de una teoría científica.

Las hipótesis científicas son falsables pero no verificables. Por tal razón, las hipótesis en Popper solo son conjeturas. Los enunciados generales son objetivo de refutabilidad, no son contra fácticos.

Para Popper, la ciencia es un conjunto de enunciados que se aceptan sin discusión; los enunciados principales, de máxima generalidad; los segundos enunciados, de mínima generalidad. Es deductivo, porque obtengo el nuevo nivel a partir del anterior.

Las Refutaciones son contraejemplos, enunciados básicos falsos se buscan para determinar la corroboración de las hipótesis o teorías y su grado de acercamiento a la verdad o verosimilitud. A cada cosa, se le va a hacer o proponer una contra cosa, no hay respuestas finales, hay posturas propias; la certeza está por fuera. Es una visión distorsionada, porque siempre se trata de refutar, no de corroborar. Si aparecen ejemplos refutativos, la hipótesis debe reemplazarse. Las hipótesis ya descubiertas, porque es costoso descubrir nuevas, se abrazan a las existentes. La refutación de hipótesis es, empírica e históricamente, falso. Abandonar una hipótesis, implica que no responde al momento, en las explicaciones, si no tengo algo mejor, me la quedo. Ello contradice a Popper, que las teorías de abandonan cuando se refutan. Implica lo anterior que para Popper la historia de las ciencias en una historia de teorías falseadas.

La mejor manera de presentar un sistema es presentarlo ordenadamente, de manera deductiva, como un conjunto de enunciados que se organizan de acuerdo a dos pautas, unos básicos, principales, sin definición, que se aceptan, y los otros, que surgen a partir de los primeros. No se puede definir todo, somos incapaces de captar la infinitud. Pare en lo que es evidente. Lo mismo ocurre con los enunciados. Los primeros enunciados se aceptan sin demostración; los segundos, se demuestran y se aceptan a partir de los primeros.

Entre las Críticas que se le hacen al modelo popperiano de las conjeturas y las refutaciones aparece la realizada por el profesor Gómez, cuando afirma que al estar la contrastación empírica regida por la tesis de la asimetría lógica de la corroboración-verificabilidad y la falsabilidad-refutación, no se puede concluir la verdad de la hipótesis o teoría, pero sí puede concluirse su falsedad (Gómez, 2014, pág. 52). Ello implica, que “[A]sí como no se puede concluir la verdad de una hipótesis o ley, tampoco se puede concluir su falsedad, principalmente porque para contrastar una hipótesis auxiliares” (Gómez, 2014, pág. 60).

Otra de las críticas del profesor Gómez al esquema de oposición que plantea Popper radica en la poca o nula claridad que hace de términos como la contrastación, contratación exigente o dura, el grado de resistencia, el grado de precisión, asuntos todos en los cuales se hace evidente el uso de valores de todo tipo, aspecto en el cual Popper no transige.

En Popper, para que la falsabilidad se presente, no es necesaria con la presencia de algunos enunciados que la refuten, sino que “la daremos por tal si descubrimos un efecto reproducible que la refute” (Popper, 1977), citado por (Gómez, 2014, pág. 59). Implica todo un esfuerzo para reproducir las condiciones de falsación, de refutación, lo que estaría en contravía del progreso científico, en términos de verosimilitud, pues no consideraría, entre otros, el término de la sencillez, como un valor epistémico.

No hay lugar para la inducción en el contexto de la justificación. La respuesta crítica que plantea el profesor Gómez conduce a la siguiente. La crítica a la inducción de y corroboración de Popper hace que, cualitativamente, si el ejemplo refutado es noción de un test severo.

El test severo sinceramente trata de refutar la hipótesis. ¿Cuándo se aborda tal test?  
Condiciones de test de experimento

Concluir que el resultado da un hecho real y no un invento. El test está elaborados de tal manera que al repetir el experimento, se dan los mismo resultados, es confiable, pero, de condiciones semejantes, ¿resultados semejantes? Esto es inducción, pero con una alta probabilidad.

## **1.2 Objetivo de la ciencia de acuerdo a Popper**

Desde mi novel perspectiva, considero que este es el punto donde se notan las contradicciones (o intereses velados) que tiene Karl Popper.

En efecto, a partir del sistema hipotético deductivo, la mejor manera de un sistema es presentarlo de una manera ordenada, deductivo, conjunto de enunciados que se organizan de acuerdo a dos pautas, sin definición, que se aceptan, y los otros, a partir de los primeros. No se puede definir todo. Lo mismo ocurre con los enunciados. Los primeros se aceptan sin demostración; los segundos, se demuestran y se aceptan a partir de los primeros.

Para Popper, la ciencia es un conjunto de enunciados que se aceptan sin discusión, los principales, de máxima generalidad; los segundos, de mínima generalidad. El sistema es deductivo porque obtengo el nuevo nivel a partir del anterior, aspecto este que permite la explicación satisfactoria de los hechos, la leyes, las teorías, que marcan el inicio del progreso de las ciencias.

El sistema es empírico e hipotético, ya que no se transforma en verdades ciertas. El empirismo es cercano al sentido común, porque se puede chequear en cada uno de los casos particulares, ya sea mediata o inmediatamente. La mediación y su no mediación es clave para la generación de conocimiento humano, enunciados singulares o básicos, enunciados de la base empírica, para testear la teoría científica.

Por eso, cuando se plantea que explicar satisfactoriamente una ley es hacerlo en términos de su relación con las leyes científicas, abarcada por ellas, y que las explicaciones científicas son provisionales hasta cuando se falsean sus premisas, no tendría sentido hablar de racionalidad, dado que esta se encuentra sustentada en las buenas razones, buenas razones que pueden cambiar (por lo que su relación con el progreso científico no tiene buen basamento), por lo tanto, las verdades no existen y las aproximaciones que de ellas se alcanzan están permeadas por los intereses particulares de quienes ostentan el ejercicio del poder, por cuanto solo permite la discusión de los medios, una vez asumidos los fines que interesan.

Como lo remata el profesor Gómez.

Esta es una limitación sobrecogedora, porque los fines, que constituyen lo más importante en la acción humana en cualquier área, y obviamente en la científica, donde son fundamentales y definitorio del tipo de investigación que se ha de realizar, quedan por fuera de la discusión racional (Gómez, 2014, pág. 56).

### **1.3 Críticas a la concepción popperiana del progreso y racionalidad científica**

En párrafos anteriores se expresaba que para Popper no es necesaria la presencia de algunos enunciados falsados o refutados para declarar la falsabilidad, sino que es suficiente con la generación de un efecto reproducible que la refute. En tal caso, el autor plantea que en términos de progreso científico marcaría un retroceso, en términos de verosimilitud, pues no consideraría, entre otros, valores empíricos como la sencillez.

Tal asunto es reforzado por el profesor Gómez, quien manifiesta que en tal caso,

[L]a ciencia devendría “sin importancia práctica, porque los científicos nunca nos dirían que una ley o teoría es lo suficientemente segura para apoyarnos en ella con fines prácticos; y carecería de importancia también para el propósito de entender pues, de acuerdo con Popper, los científicos nunca nos dicen si una ley o teoría es verdadera o siquiera probable” (Putnam, 1981, p. 62) citado por (Gómez, 2014, pág. 60).

Lo humano nace de un régimen de verdad, en el sentido que el progreso humano es humano, porque implica ganancia y pérdidas, (genera contradicción o ambigüedad fundamental). Lo difícil es mostrar lo uno o lo otro, aun conociendo que la capacidad de equivocarse es grande. La clave es elegir bien, a pesar de conocer las múltiples opciones. No es la solución definitiva.

La noción de Popper de no alcanzar la verdad sino tratar de avanzar con explicaciones a otras explicaciones más satisfactorias, esconde la perspectiva de los valores, no solo epistémicos, sino los valores no epistémicos en el avance científico o progreso científico. Por tal razón, se permite la licencia de la corroboración, tendiente a que la ciencia alcance, no la verdad, sino la verosimilitud, algo cercano a la verdad pero que no es verdad.

Para Popper, la verdad no se alcanza dado que no se puede “concluir que una hipótesis determinada es verdadera (a lo sumo podemos decir que está corroborada), podemos concluir que está falsada o refutada” (Gómez, 2014, pág. 52).

Recuerdo lo expuesto en párrafos anteriores sobre la sorpresa de encontrar la búsqueda de la verdad por parte de Popper, cuando con su método falsacionista lo máximo que puede hacer es “corroborar” lo que se transforma en progreso científico o que la ciencia avanza en verosimilitud. Popper esquivo tal situación porque puede estar falsada una o varias hipótesis, pero no todas. Es como recordar la mano invisible, donde no se reconocen los actores ni los intereses que representan, todo en aras del progreso científico, en la verosimilitud de la ciencia, ajena a los valores y marcada por un manto de racionalidad.

Ese manto de racionalidad no se discute, como racionalidad del objetivo, con lo que aparece una racionalidad instrumental que justifica los fines últimos, fines que se aceptan por la tradición, no por la discusión, con lo que se le agrega el carácter legitimador de las buenas razones popperianas. En tal sentido, el uso de una racionalidad instrumental “solo permite discutir y llegar a decisiones lógicamente bien fundadas acerca de la elección de los medios una vez que se han establecidos los fines” (Gómez, 2014, pág. 56).



## Pregunta 2

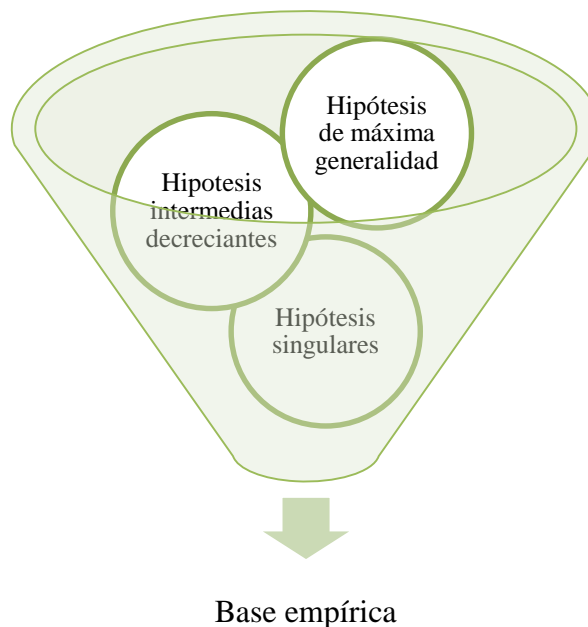
### 2.1 ¿Por qué decimos que el neoliberalismo constituye el fin de la historia, a pesar de estar empíricamente refutado e involucra una debacle ética?

Para comenzar a dar alguna respuesta sobre el presente cuestionamiento, es necesario considerar por separado los componentes del mismo, esto es, el fin de la historia, la refutación empírica del neoliberalismo y por último, la debacle ética del neoliberalismo.

En la introducción del texto Neoliberalismo y pseudociencia (Gómez, 1995), el profesor Gómez plantea dar respuesta a la pregunta fundante del conocimiento científico, qué es la ciencia, para lo cual aboca el criterio de abordar su respuesta a partir de otras preguntas subsidiarias, preguntas que abordan, en rasgos generales la agenda popperiana (Gómez, 2014, pág. 50), que se mostró en la gráfica 1, antes descrita.

La descripción de lo que para Popper es teoría científica, es el resultado de un proceso de decantación, como “un conjunto de hipótesis organizadas deductivamente” (Gómez, 1995, pág. 17), con hipótesis de máxima generalidad, pasando por hipótesis intermedias que decrecen en prioridad con relación a las primeras, hasta llegar a las hipótesis singulares, con lo que se llega a la base empírica, que es el punto de partida para realizar el testeo respectivo. Se puede plantear esquemáticamente, de la manera siguiente:

**Gráfica 4.** Elementos popperianos de la teoría científica.



**Fuente:** Autor, a partir de (Gómez, 1995, pág. 17)

Se destaca el resultado de tal proceso, la base empírica, como punto de partida para la refutación empírica del neoliberalismo, a partir de lo que el profesor Gómez denomina tensiones en el pensamiento popperiano (Gómez, 1995). A esto se le adiciona que en Popper, las hipótesis son todas conjeturales, es decir, son “enunciados de cuya verdad jamás podemos estar ciertos” (Gómez, 2014, pág. 51), y hacen parte de las hipótesis empíricas que constituyen el sistema deductivo de una teoría científica. Para Popper, la ciencia es un conjunto de enunciados que se aceptan sin discusión; los enunciados principales, de máxima generalidad; los segundos enunciados, de mínima generalidad. Es deductivo, porque obtengo el nuevo nivel a partir del anterior.

Las hipótesis científicas en Popper son falsables, mas no verificables, son refutables pero no puede deducirse su verdad, a lo sumo llegar a la comprobación, a un acercamiento a la verdad, a un grado de verosimilitud. Por tal razón, las hipótesis en Popper solo son conjeturas, enunciados generales que son objetivo de refutabilidad, no son contra fácticos.

En este sentido, la crítica que realiza el profesor Gómez está orientada a demostrar que no todos los enunciados popperianos son conjeturas, aspecto ya notado por otros pensadores, para lo cual recurre a esos otros, con el objeto de visionar tales opiniones.

- Putnam se va lanza en ristre contra Popper en su versión del conocimiento conjetural dado que no es razonable, por la discontinuidad “entre el conocimiento diario y el científico, agregando que todo ese continuo está constituido por conjeturas” (Gómez, 1995, pág. 20).
- De acuerdo a Einstein, su teoría de la relatividad es “un principio formal, que establece restricciones sobre los enunciados a ser aceptados como candidatos a convertirse en leyes dentro la teoría” (Gómez, 1995, pág. 20).
- En Thomas Kuhn, en su versión no estándar de la ciencia, se acepta que hay ciertos supuestos en toda teoría que asumen los investigadores y que no someten al testeo empírico, antes, los protegen de las dificultades que surgen de dichos testeos (Gómez, 1995, pág. 20).

Las tensiones referidas anteriormente surgen en Popper por querer asignar una comparación entre la teoría y los hechos empíricos, que es el centro de la discusión con el neoliberalismo. Ahora bien, si tienen que todos los anteriores aspectos confluyen en la base empírica, es necesario mirar cómo actúa la contrastación, en el método deductivo, entre las conjeturas y las refutaciones, lo que llevaría al concepto de progreso científico.

Aparecen en Popper las refutaciones como contraejemplos que se dan a las conjeturas; los contraejemplos son enunciados básicos falsos se buscan para determinar la corroboración de las hipótesis o teorías y su grado de acercamiento a la verdad o verosimilitud. De tal manera que a cada conjetura, hipótesis, teoría, ley, se le va a hacer o proponer una contra cosa, por lo que no hay respuestas finales, pero si se evidencian la asunción de posturas propias; la certeza está por fuera. Si aparecen ejemplos refutativos, la hipótesis deben ser reemplazadas por las hipótesis ya descubiertas, porque es costoso descubrir nuevas, se abrazan a las existentes. Abandonar una hipótesis, implica que no responde al momento, en las explicaciones, si no tengo algo mejor, me la quedo. Es una visión distorsionada, porque siempre se trata de refutar, no de corroborar. La refutación de hipótesis es, empírica e históricamente, falsa. Ello contradice a Popper, que las teorías de

abandonan cuando se refutan. Implica lo anterior que para Popper la historia de las ciencias en una historia de teorías falseadas. O lo que es peor, no existe la asimetría entre la verificabilidad y la falsabilidad. “Así como no se puede concluir la verdad de una hipótesis o ley, tampoco se puede concluir su falsedad, principalmente porque para contrastar una hipótesis es necesario utilizar hipótesis auxiliares” (Gómez, 2014, pág. 60)

Es, entonces, cuando el testeo se consolida como la manera de determinar la aceptación o el rechazo de una teoría científica. Ello da al traste con lo que plantea Popper, puesto que “la lógica del testeo empírico en el contexto de la justificación, (está) en abierta oposición a una de las tesis centrales de la metodología popperiana” (Gómez, 1995, pág. 33), en el sentido que en el contexto del descubrimiento tampoco debe existir lógica.

Con los anteriores elementos, creemos que se tiene un marco para ubicar la confrontación entre las conjeturas y las refutaciones, con el método de la contrastación o el testeo empírico. Pasemos, ahora, a enunciar algunos elementos para dilucidar que el neoliberalismo ha sido refutado, para lo cual se encuentra apoyo en lo expresado por el profesor Gómez en su texto *Neoliberalismo, fin de la historia y después* (Gómez, 2014).

En efecto, establece el profesor Gómez unos datos empíricos con los cuales demuestra que la visión y las expectativas neoliberales han sido refutadas. La globalización generó mayor desigualdad y exclusión al mostrar que en 1960, la brecha de ingresos entre los más ricos y los más pobres estaba en una relación de 30 a 1, pero en 1994 la ampliación de la brecha llegó a una relación de 78 a 1 (Gómez, 2014).

La situación ha ido en crescendo, ya que para el año 2016, las 62 personas más adineradas del mundo tenían la misma riqueza que la mitad de la población mundial, cuando apenas 6 años antes eran 388 personas quienes poseían tal riqueza, lo que se configura como “la economía al servicio del 1%” (Oxfam, 2016).

En tal sentido se puede afirmar que los cometidos esperados por la economía neoliberal no se han cumplido. Los supuestos ontológicos como que el mercado es el orden óptimo de correlación de las actividades de los agentes individuales en la sociedad, o que la sociedad de mercado es el resultado de un largo proceso histórico de selección, lo mismo que los agentes individuales eligen lo que consumen en términos de órdenes objetivos de preferencia, los cuales son exógenos a la actividad económica de dichos agentes (Gómez, 2014), han quedado desvirtuados (falsados, refutados), ya que no se siente en el contexto latinoamericano o en particular, en el colombiano, la mayor inversión que se realiza en el país, la disminución del número de desempleados, la disminución de los niveles de pobreza<sup>2</sup>, entre otros, de los considerandos neoliberales.

---

<sup>2</sup> En un documento de la OCDE, se muestra la retórica del discurso neoliberal. El siguiente titular parecería prometedora: **La economía colombiana ha tenido un desempeño extraordinario durante la última década.** Pero el desarrollo del texto registra lo siguiente: “Sin embargo, la productividad y la inversión fuera del sector petrolero y la minería siguen siendo bajas, debido a la elevada carga tributaria sobre la inversión y el trabajo, a las inadecuadas infraestructuras y al acceso limitado al financiamiento. La desigualdad y la informalidad, así como la pobreza en la tercera edad, siguen situándose entre los niveles más altos de América Latina, a pesar de los avances conseguidos en la reducción de la pobreza en términos generales. El salario mínimo es elevado en relación con los ingresos laborales, lo cual empuja al sector informal a los jóvenes, a los trabajadores de

En tiempos de cambios existe algo que no hay que cambiar. Ese algo es el modelo de la economía neoliberal, porque acabar con el modelo es considerar la terminación del matrimonio entre el neoliberalismo y el fin de la historia. Implica que existe una transformación y ocultamiento entre el modelo de la economía neoliberal y el fin de la historia, en el sentido que aquel es producto de un proceso progresivo inherente al ser humano, mas no develan las relaciones internas que le dieron origen.

Ello importa puesto que no considera la existencia de otros modelos o mundos mejores y posibles. Es la legitimación de la existencia del modelo. Sin embargo, tal legitimación adolece de un problema epistemológico, evidenciado por (Gómez, 2014), cuando expresa que “Fukuyama comete uno de los mayores atentados contra toda metodología sensata: soslayar aquella evidencia que sea, en potencia falsadora de sus premisas” (pág. 108).

Sostener que es necesario un mercado libre de restricciones para que funcione el modelo neoliberal es incomprensible cuando fueron las acciones estatales las que coadyuvaron al sostenimiento del modelo neoliberal. La crisis financiera colombiana de 1998, (que terminó, entre otros, con el funcionamiento de los únicos bancos cooperativos en el sistema financiero,) aún la pagamos los colombianos con un Gravamen a los Movimientos Financieros, GMF, popularmente conocido como 4x1000, que se sigue aplicando a quienes hacen uso del sistema financiero como una medida para recuperar las pérdidas del sistema financiero durante dicha época, a pesar de los altos montos de rentabilidad de las entidades integrantes del sistema. Es la socialización de las pérdidas del sistema financiero, en época de crisis pasadas, lo que en la actualidad corresponde a la privatización de las ganancias del sistema<sup>3</sup>

La concepción que la economía neoliberal es el fin de la historia, además de cierta evidencia empírica, debe estar basada en resistencia a las críticas de los supuestos epistemológicos que le dan sustento. Pero esta última situación no ocurre, tal como se presenta con las apreciaciones de Fukuyama en el supuesto del progreso científico y tecnológico. Resalto solo uno de esos supuestos, es el ateniendo al carácter progresivo, lineal y continuo del progreso. “Luce como ingenuamente acumulativo” (Gómez, 2014, pág. 111). Considero que no es ingenuo sino que continúa en la tónica de soslayar las evidencias potencialmente falsadoras. Popper, Kuhn y Feyerabend suministran los datos para evidenciar la ingenuidad de Fukuyama. Parece estar aferrado al presupuesto epistemológico que expresa que toda ciencia, y consecuentemente la economía, es valorativamente neutra, que no utiliza, involucra y/o presupone valores y sus formulaciones excluyen toda disputa acerca de valores (Gómez, 2002).

Lapidaria es la conclusión del profesor Gómez, cuando analiza el segundo escrito de Fukuyama en defensa del modelo de la economía capitalista como fin de la historia,

---

baja cualificación y a los residentes de regiones menos desarrolladas. A pesar de encontrarse en niveles históricamente bajos, el desempleo estructural sigue siendo alto en términos internacionales, lo cual reduce el bienestar de la población” (O.C.D.E., 2015, pág. 4).

<sup>3</sup> Sistema financiero colombiano ganó \$3,6 billones a abril de 2016 ( El Colombiano, 2016).

reforzando su posición inicial: “Fukuyama ha fracasado hasta hoy en mostrar de modo epistemológicamente aceptable la tesis de que el capitalismo es insuperable” (Gómez, 2014, pág. 130). Es exactamente tal insuperabilidad la que permite hablar del fin de la historia, para mantener la supuesta neutralidad valorativa del modelo. No existen alternativas posibles a algo que es lo mejor, que es insuperable. Craso error fukuyamaniano.

En cuanto a la debacle de la ética, la misma se origina por el desconocimiento (intencional) de reconocer el funcionamiento de valores en las leyes del mercado, con lo cual se “escurre el bulto” (soslaya) con la proclamada neutralidad de las ciencias, de la neutralidad valorativa de las mismas. Ello parte de considerar el supuesto ético (Gómez, 2002) que expresa que la libertad es el valor al que se subordinan todos los demás valores, por lo que se concluye que toda interferencia en el mercado es interferir con la libertad humana. En tal sentido, cuestiones de equidad y justicia social quedan por fuera de la ciencia económica, si poder culpar al mercado o a su modelo de sus resultados, lo que se traduce en una ausencia para asumir responsabilidades por parte de los causantes de las debacles de cualquier índole, es decir, no hay moralidad en el mercado. Un argumento en contra de esta situación lo plantea (Gómez, 2014, pág. 26), cuando expresa: “El valor supremo de la ética humanista es la reproducción de la vida en plenitud a la que cualquier otro valor debe subsumirse”.

## **2.2 ¿Cuáles son los principales presupuestos ontológicos, epistemológicos y éticos de la economía neoliberal? ¿Cuáles considera aceptables o inaceptables y por qué?**

En su texto *“El mito de la neutralidad valorativa de la economía neoliberal”* (Gómez, 2002), el profesor Gómez plantea que las ciencias tiene un marco normativo que contiene supuestos ontológicos, epistemológicos y éticos. En desarrollo de este cuestionamiento, se trata de dilucidar si la economía neoliberal contiene tales suposiciones y cuáles son sus presupuestos, que conforman el marco normativo.

Efectivamente, el profesor Gómez destaca los siguientes presupuestos, compuestos por una serie nuclear, que conforman el marco normativo de la economía neoliberal. Los presupuestos que conforman el marco normativo se muestran en la tabla 1.

**Tabla 1.** Presupuestos del marco normativo de las ciencias sociales

<b>TIPO DE PRESUPUESTOS</b>	<b>ELEMENTOS QUE LO CONFORMAN</b>
<b>Ontológicos</b>	<p>1 La sociedad es un agregado de agentes individuales básicamente independientes interrelacionados cuyas propiedades, gustos y preferencias son externos y previos a la sociedad misma (supuesto del carácter sintético de la sociedad y de la naturaleza atomista de sus componentes elementales).</p> <p>2 El mercado es el orden óptimo de correlación de las actividades de los agentes individuales en la sociedad.</p> <p>3 La sociedad de mercado es el resultado de un largo proceso histórico de selección (supuesto del darwinismo social). En verdad este supuesto fundamenta al anterior.</p> <p>4 Los agentes individuales eligen lo que consumen en términos de órdenes objetivos de preferencia, los cuales son exógenos a la actividad económica de dichos agentes (supuesto de consumo).</p> <p>5 Los seres humanos tienen la habilidad de transformar elementos en la naturaleza mediante el trabajo de modo de producir bienes que satisfacen sus necesidades (supuesto de producción).</p> <p>6 Todo output en la forma de bienes y servicios requiere de inputs de la naturaleza y, como el conjunto de recursos de la naturaleza es finito, el output es también finito.<sup>4</sup></p> <p>7 Siempre existirá una inerradicable tensión entre deseos y oferta escasa, lo que implica la inevitabilidad de la competencia (supuesto de competencia que, en verdad, se sigue obviamente del anterior).</p> <p>8 Hay una distinción tajante entre hechos y valores, y, coherentemente, entre juicios de hecho y juicios de valor. Por lo tanto, mostrar que la ciencia económica es valorativamente neutra es mostrar que en ella no intervienen, ni se suponen, juicios de valor.</p>
<b>Epistemológicos</b>	<p>1 Elegir, decidir y actuar racionalmente significa adoptar los medios adecuados para maximizar la consecución de los objetivos (supuesto de la reducción de la racionalidad humana a la racionalidad instrumental, medios-fines).</p> <p>Los seres humanos, en sus transacciones en el mercado, actúan racionalmente, y como el objetivo máximo es la ganancia, actúan tratando de maximizar la ganancia (supuesto de la racionalidad del mercado).</p> <p>Cuando elegimos medios para alcanzar fines como los agentes racionales que somos, lo hacemos eficientemente (supuesto de la eficiencia).</p> <p>2 Un resultado económico es eficiente si nadie puede estar mejor sin hacer que otra persona esté peor (supuesto de la eficiencia por optimalidad de Pareto).</p> <p>3 Elegir, decidir y actuar racionalmente en el mercado es elegir, decidir y actuar de acuerdo a <i>cómo</i> elegimos y no a <i>qué</i> elegimos, y elegimos, decidimos y actuamos de acuerdo al orden objetivo de preferencias sin importar para evaluar tal elección, de elección y acción las razones de tales preferencias y el modo en que se jerarquizaron.</p> <p>4 Todas las elecciones, decisiones y acciones racionales son totalmente elucidables en términos de las reglas de la lógica formal (supuesto de la reducción de racionalidad a logicidad).</p> <p>5 No se exploran los orígenes de la elección racional (pre-racionalidad de los orígenes). Así, esto es en aras de no tener que apelar a valores para explicarlos; es decir, es en aras de mantener la supuesta neutralidad valorativa de toda versión científica de las elecciones, decisiones y acciones económicas.</p>

<sup>4</sup> A manera de ejemplo general, véase el enlace siguiente, no obstante tiene un ingrediente. Se culpa a toda la humanidad, cuando los culpables son los defensores y quienes practican de la economía neoliberal: <http://www.elcolombiano.com/tendencias/en-40-anos-crecio-tres-veces-extraccion-de-materiales-IC4721309>.

	<p>6 No se explora la racionalidad de los fines de la acción racional (pre-racionalidad de los fines u objetivos). Esto es un corolario de la reducción de racionalidad a logicidad, porque todos los maestros del neoliberalismo y su principal mentor epistemológico, Karl Popper, sostienen que la lógica formal es una lógica de las sentencias declarativas y, por lo tanto, es incapaz de elucidar cuestiones valorativas no expresables en tales sentencias declarativas.</p> <p>7 Toda ciencia, y consecuentemente la economía, es valorativamente neutra (es, en la terminología de Milton Friedman, economía positiva). Es decir, no utiliza, involucra y/o presupone valores y sus formulaciones excluyen toda disputa acerca de valores.</p>
<b>Éticos</b>	<p>1 El ser humano ha devenido egoísta luego de un largo proceso de evolución selectiva.</p> <p>2 El ser humano es insaciable, en cuanto a la satisfacción de sus objetivos (necesidades, gustos, etc.).</p> <p>3 La libertad es el valor al que se subordinan todos los demás valores.</p> <p>4 El mercado es el <i>locus</i> por excelencia de la libertad humana.</p> <p>5 Tal libertad es básicamente libertad de (negativa) y tiene su expresión jurídica en la libertad formal garantizada por la ley.</p> <p>6 Toda interferencia en el mercado es interferir con la libertad humana.</p> <p>7 La libertad económica es condición necesaria, pero no suficiente de la libertad política.</p> <p>8 A cada uno de acuerdo a su contribución (supuesto o principio de distribución).</p> <p>9 La eficiencia como criterio de elección racional nada dice sobre la equidad del resultado.</p> <p>10 Cuestiones de equidad y justicia social quedan (y deben quedar) fuera de la ciencia económica y nada tienen que ver con la evaluación del comportamiento del mercado y/o de los resultados del mismo.</p> <p>11 El mercado y la ética del mismo están más allá de todo juicio ético.</p> <p>12 “Si el fin no justifica los medios, qué los justifica” (M. Friedman, 1967).</p>

**Fuente:** Autor, a partir de (Gómez, 2002).

Plantea el profesor Gómez, que para determinar una crítica al marco normativo que sustenta el accionar de la economía neoliberal, debe iniciarse con la crítica a cada uno de los elementos que la conforman, el ontológico, el epistemológico, el ético, lo mismo que de sus consecuencias (Gómez, 2002, pág. 37).

En tal sentido, se hacen las críticas generales a cada uno de los elementos que constituyen el marco normativo presentado en la tabla 1. Se destacan los que son aceptables y los que no aceptables para el autor del presente escrito, en términos de su desarrollo profesional como Administrador de Empresas, apoyado en las opiniones del profesor Gómez.

En torno a los presupuestos ontológicos, no se puede predicar la neutralidad de los que presenta la economía neoliberal, ya que el elemento marcado como 8 en la tabla 1, es válido cuando expresa que existe una distinción radical entre los juicios de hecho y los juicios de valor.

Es igualmente aceptable, el elemento marcado como 5, puesto que es un enunciado evidente. Las inaceptabilidades aparecen en los demás elementos, por las siguientes explicaciones. Los elementos marcados como 1, 2, 4 son inaceptables porque los agentes individuales no son más representativos que la totalidad de los mismos. Implica que, colectivamente, se olviden de conceptos como la desigualdad social, la justicia social. En el caso del elemento 3, es inaceptable porque si bien la parte inicial es adecuada como un

largo proceso histórico, este no es de selección, donde superviven los más fuertes, sino en términos de la adaptabilidad, que implica la existencia de quienes mejor se adaptan a las circunstancias del entorno. El elemento marcado como 5 es inaceptable, ya que el concepto de escasez no dice sobre la propiedad de los outputs o sobre la utilización de los mismos. Además, justifica la explotación de los mismos, incluidos los seres humanos, como medios, no como fines.

Al considerar los presupuestos epistemológicos, se puede decir, en términos generales, que son supuestos con la pretensión de ser científicos, con carácter racional, sin que permita observar que tal carácter solo es instrumental. Es la reducción del ser humano al ser económico.

Las mayores contradicciones se plantean en los presupuestos éticos. A la pregunta planteada por Friedman en el último numeral, “Si el fin no justifica los medios, qué los justifica” (M. Friedman, 1967), el profesor Gómez da una respuesta contundente: “El fin último es mantener a toda costa la libertad de mercado” (Gómez, 2002, pág. 39). Expresar como se hace en el numeral 11, que el mercado y la ética del mismo están más allá de todo juicio ético es dar un reconocimiento que existe una supra estructura, un supra todo que tendría un fin justificador y legitimador. Reconocer que cuestiones de equidad y justicia social quedan (y deben quedar) fuera de la ciencia económica y nada tiene que ver con la evaluación del comportamiento del mercado y/o de los resultados del mismo (4, 5, 6, 10) implica reconocer que las libertades no generan otras opciones de elección en el neoliberalismo. En este sentido, los agentes individuales no son más representativos que la totalidad de los mismos. Colectivamente, se olviden de conceptos como la desigualdad social, la justicia social, para dar paso a lo individual. Los elementos marcados como 1, 2, 6, 7, 8, son inaceptables, puesto que conlleva que aceptar al ser humano egoísta implica desconocer que no somos por lo que tenemos sino por lo que somos, que es producto de un cambio históricamente contingente (Gómez, 2002). Cuando se acepta que el ser humano es insaciable implica desconocer que los outputs preconizados en los presupuestos ontológicos no mencionan intencionalmente la propiedad y la utilización de los mismos. Expresar que toda interferencia en el mercado es atentar contra la libertad humana es reconocer que los seres humanos no son fines sino que son medios. Reconocer que la libertad económica es condición necesaria pero no suficiente para la libertad política implica reconocer un presupuesto ético con origen en el mercado que permite su reproducción sin distinguos de satisfacer sus objetivos. Finalmente, aplicar el principio de la distribución que se ha formulado en el neoliberalismo, es el reconocimiento de las desigualdades, es el reconocimiento de la acción limitante y limitadora para el cumplimiento de los fines del Estado, bajo el principio del libre desarrollo de la personalidad y de la defensa de la libre iniciativa de empresa, en términos individuales.

### **2.3 Las ciencias son valorativamente neutras, porque si no lo fueran, no serían objetivas, colapsarían (criticar la afirmación anterior y justificar por qué la acepta o no.**

En cuanto a la afirmación clásica u ortodoxa (Gómez, s.f., pág. 1) acerca de “las ciencias son valorativamente neutras, porque si no lo fueran, no serían objetivas, colapsarían”, el profesor Ricardo J. Gómez parte por reconocer el exabrupto de tal



afirmación, ya que en su concepto, desde el mismo planteamiento de los problemas se resaltan cuáles son los que se van a abordar, en función de la secuencia dada por la priorización, los intereses, las preferencias, tomadas en “función de determinados valores, no solo internos a la actividad científica misma..., sino también obviamente externos...” (Gómez, s.f., pág. 2). Esto último es evidente cuando se habla, entre otros, de las políticas públicas.

Así mismo, en el contexto de la justificación, considera el profesor Gómez que es Karl Popper “el máximo defensor-protector de la ausencia de valores no cognitivos en las teorías” (Gómez, 2014, pág. 49).

La actividad de las ciencias comprende, internamente, valores epistémicos y comprenden valores no epistémicos, que se ubican por fuera de la actividad de las ciencias.

### **Concepción estándar de la ciencia (Positivistas lógicos y K. Popper).**

En la concepción estándar de la ciencia, la actividad científica es considerada como una actividad realizada individualmente, que se encarga de dar respuestas a las “preguntas acerca de la estructura, contenido y método de las ciencias” (Gómez, s.f., pág. 1) **Es el reconocimiento de la presencia de valores en la actividad científica (interna, valores epistémicos).**

Como actividad compleja, la actividad científica comprende los contextos de descubrimiento, prosecución, justificación y aplicación. Es explicable la presencia de valores internos o epistémicos, a la actividad científica, y de valores externos o no epistémicos a la actividad científica, en los contextos mencionados anteriormente, excepto en el contexto de la justificación. De acuerdo a Popper, existe lógica (deductiva) en el contexto de la justificación, mas no en el contexto del descubrimiento (Gómez, 2014, pág. 52), por lo que no es necesario recurrir a los argumentos inductivos, por lo que se puede aplicar la inexistencia de valores algunos, o lo que es lo mismo, la existencia de la neutralidad valorativa para justificar la aceptación o rechazo de las hipótesis o tesis, en la versión popperiana.

En el contexto de la justificación, se da el debate de la neutralidad valorativa de las ciencias, porque implica hacer un testeo empírico<sup>5</sup> a la hipótesis o teoría. Para Popper, testear una hipótesis o teoría es tratar de refutarla, es encontrar el grado de resistencia de la hipótesis o teoría para refutarla, grado que está dado en la probabilidad entre 0 y 1, para encontrar el “grado de corroboración”.

De acuerdo a la opinión de (Gómez, 2014), Popper defiende el exabrupto porque tiene serios problemas e intereses internos. “Popper defiende una filosofía de la ciencias que no es ni valorativamente neutra ni objetiva, de acuerdo a sus propios parámetros de objetividad” (Gómez, 2014, pág. 49), ya que su concepción de neutralidad valorativa parte de una versión

---

<sup>5</sup> La metafísica se diferencia de la ciencia por el testeo empírico. Entonces, hay que someter las teorías a la prueba de la crítica de la racionalidad. Teorías versus teorías. Además, Popper menciona el término de seudociencia, en lugar de metafísica, que la demarca de la ciencia de acuerdo al criterio de falsabilidad empírica, es decir, que las hipótesis científicas son falsables, algo que no ocurre con las seudociencias

filosófica donde el conocimiento científico es transversal al contexto, y por lo tanto, con una carga de valores epistémicos como no epistémicos.

Mediante el testeo empírico, en el contexto de la justificación, se determina la aceptación o rechazo de las hipótesis o teorías.

Testeo empírico: derivar consecuencias observables de las hipótesis o teorías, evidencias empíricas para aceptarlas o rechazarlas (Gómez, s.f.). El testeo empírico abarca los dos puntos de vista de la concepción estándar de las ciencias, los positivistas lógicos y los popperianos, ambos influidos por el modelo estadístico de las probabilidades.

**Tabla 2.** Puntos de vista del Testeo Empírico

ESCUELA	MÉTODO	LO QUE SE BUSCA	LO QUE SE CONCLUYE
<b>POSITIVISTAS LÓGICOS</b>	Lógica inductiva	Probabilidad de hipótesis verdadera, entre 0 y 1.	“Grado de confirmación”
<b>POPPERIANOS</b>	Lógica deductiva	Grado de resistencia de la hipótesis para refutarla, entre 0 y 1.	“Grado de corroboración”

**Fuente:** Autor, a partir de (Gómez, s.f.).

Las respuestas de las concepciones:

1. Empiristas, en general: **bastan** la buena lógica y la evidencia empírica.

2. Positivistas lógicos de izquierda: **además** de la buena lógica y la evidencia empírica, **se requiere** agregar otras razones distintas, como la consistencia de otras teorías de la época, la concepción de mundo y la vida en un determinado momento, es decir, razones o elementos volitivos y motivos auxiliares que le dan contexto social, económico, ideológico a tales hipótesis o teorías, lo que implica la aplicación de otros elementos (valores) para determinar la aceptación o rechazo de tales hipótesis o teorías, aunque se hace la claridad que expresamente no hablan de valores, en el caso de los positivistas lógicos del ala izquierda del círculo de Viena (Gómez, s.f.), sino que se refieren a un plus necesario a la evidencia empírica para determinar la aceptación o rechazo de las hipótesis o teorías, plus referido a los “motivos auxiliares”, “elementos volitivos o “variedad de razones”, de Neurath, Carnap y Frank, respectivamente, citados por (Gómez, s.f., pág. 3).

### **Concepción no estándar de la ciencia (Thomas S.Kuhn, Paul Feyerabend).**

Considera la actividad científica, no como actividad realizada de manera individual, sino realizada de manera conjunta, por un grupo o una comunidad, lo que marca un momento de cambio y ruptura, de tipo cualitativa, con la concepción anterior, la estándar. Otra de las muestras de esa ruptura con la concepción anterior está dada por la inclusión de los valores no epistémicos, contextuales, como los denomina (Gómez, s.f.). En esta concepción, las preguntas están orientadas “acerca del objetivo, progreso y racionalidad de las ciencias” (Gómez, s.f., pág. 3).

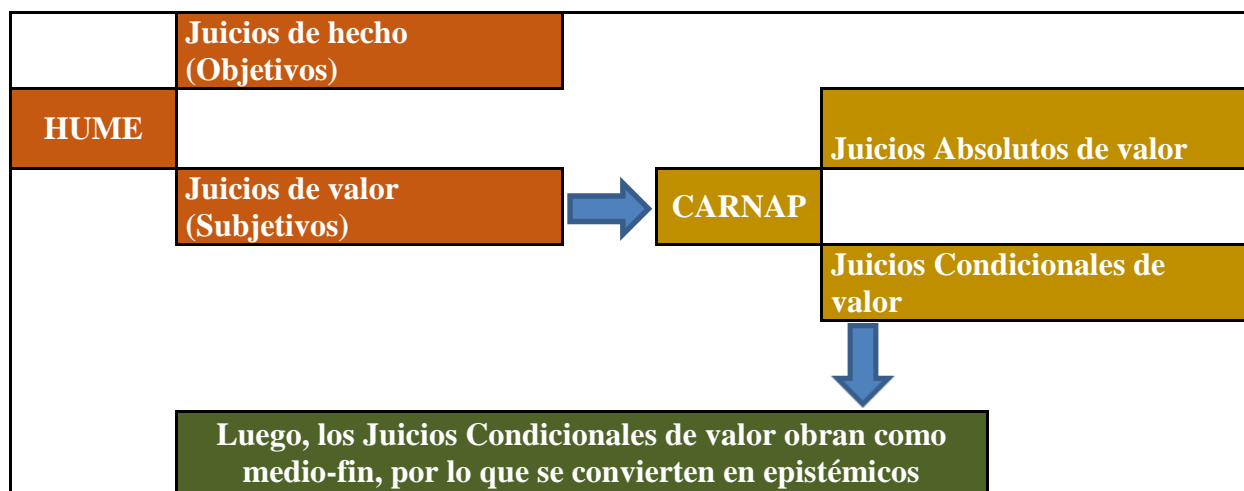
3 Quienes asumen la concepción no estándar de la ciencia consideran que las buenas razones y la evidencia empírica **no bastan** para determinar la aceptación o rechazo de las hipótesis o teorías. **Se requieren de valores epistémicos** (al interior de la actividad de las ciencias, tales como verdad, simplicidad, capacidad predictiva) (Gómez, s.f.) **y valores no epistémicos** (exteriores a la actividad de las ciencias, tales como los valores económicos, políticos y sociales) (Gómez, s.f.), además de la buena lógica y de la evidencia empírica.

En tal sentido, dentro del contexto de la justificación para determinar la aceptación o rechazo de las hipótesis o teorías, es necesario considerar los juicios de valor y que tales juicios de valor no todos son epistémicos, esto es, que se encuentran al interior de la actividad de las ciencias, sino que se ubican al exterior de la actividad de la misma.

Popper sigue la tradición del empirismo y de Hume, al considerar que entre los juicios de hecho (objetivos) y los juicios de valor (subjetivos), “no pueden pertenecer a tal mundo objetivo, u como la ciencia pertenece a él, ella está, sostiene, libre de valores” (Gómez, 2014, pág. 62).

La transición que hace Carnap, de acuerdo a (Gómez, s.f.), se puede sintetizar de la manera siguiente.

**Gráfica 5.** Revaluación de la dicotomía humenana



Fuente: Autor, a partir de (Gómez, s.f.).

Los juicios de valor, que son asumidos luego como valores y no como criterios, en términos de Kuhn, citado por (Gómez, s.f.), son ordenados o jerarquizados por la comunidad científica, conforme a su particular interés, gravite este entorno.

Los aspectos siguientes marcan la concepción no estándar de las ciencias como un cambio cualitativo, que asumen que la ciencia no es una actividad (práctica, en términos de Kitcher) neutra valorativa, comparada con la concepción estándar:

- La separación de la actividad científica individual para conducir a la actividad científica en grupos, redes o comunitaria, que posibilita la democratización de la misma, de acuerdo a Kitcher, citado por (Gómez, s.f., pág. 9).

- La inclusión de valores, tanto epistémicos como no epistémicos o contextuales, para definir las hipótesis o teorías. Con ello se posibilita desmitificar que en el contexto de la justificación existe una investigación libre o pura, dado que permite y asume la existencia de valores que inciden en la misma, la elección de preferencias. En ese sentido, se considera un nuevo tema de estudio en torno a la conveniencia de las restricciones en la investigación, dado que una investigación libre no siempre es buena porque se deben considerar las consecuencias morales de la investigación. Considerar tales consecuencias morales involucra la realización de una “valoración a posteriori”, a partir de la incerteza y riesgo que subsisten en los errores.
- La inclusión de unidades metodológicas de análisis nuevas como es el caso de los paradigmas para Kuhn y las prácticas científicas para Kitcher (Gómez, s.f.). En este último caso, pone de manifiesto la diferencia que existe entre la práctica individual y la práctica consensuada.
- La reevaluación de la dicotomía humeana de los juicios de hecho (objetivos) y los juicios de valor (subjetivos), en el sentido que no solo “todo juicio de hecho presupone juicios de valor” sino que “todos los juicios de valor presuponen juicios de hecho”, por lo que aparecen ambos juicios como generadores de valores, tanto en la evidencia empírica, cuando se trata de aceptar o rechazar las hipótesis o teorías, como en práctica científica, cuando se trata de la justificación para la aceptación o rechazo de los enunciados (Gómez, s.f.).

La posición crítica del profesor Ricardo J. Gómez sobre la inexistente neutralidad valorativa en las ciencias, se aprecia en las siguientes expresiones (Gómez, s.f.):

1. Los valores no epistémicos o contextuales, exteriores a la actividad científica, cuando atentan contra los valores epistémicos, internos a la actividad científica, no se aceptan, “si dichos valores obstruyen u ocultan el logro de la verdad” (pág. 11). Significa que si los valores no epistémicos no entran en conflicto con los valores epistémicos, la investigación sale fortalecida al influir positivamente en ella.
2. Los valores no epistémicos, cuando son dirigidos para orientar la investigación para alcanzar resultados predeterminados, no son legítimos en el desarrollo de la misma, “por violar el requisito del uso legítimo de los valores no-epistémicos” (pág. 12).
3. La valoración sobre la presencia de valores no epistémicos en la ciencia está fundada en la generación de consensos de los distintos puntos de vista que genera conocer los valores que se consideran en la investigación, de tal manera que se “tenga más claro cuáles deben ser los valores a respetar ante un problema relacionado con la investigación científica o con su uso en las políticas públicas” (pág. 12). No obstante, en el caso de las políticas públicas, será más difícil encontrar tales consensos, por el carácter político y sesgado del tomador de las decisiones.
4. En términos de progreso o avance de la ciencia, se deja abierto un campo de acción para que la investigación empírica indique los resultados de los valores en el avance de la ciencia, de acuerdo al contexto.

De todo lo anterior, concluye el profesor Gómez, de manera enfática, los siguientes aspectos.

- En el modelo popperiano, la lógica deductiva está exenta de enunciados valorativos, mas no considera que la teoría de racionalidad que plantea es utilitarista, porque solo

considera los fines de la actividad científica como una de las maneras para llegar a decisiones lógicamente bien fundadas, desconociendo que los fines contienen valores de todo tipo. “La tan mentada “ciencia libre de valores” es, pues, nada más que una manera engañosa de hablar. En la real concepción de la ciencia de Popper no existe tal ciencia libre de valores...” (Gómez, 2014, pág. 56).

- La objetividad en la actividad científica no se empaña por la existencia de valores y en especial, de valores no epistémicos o contextuales, dado que la objetividad de la investigación no puede ser confundida con la neutralidad valorativa, situación que evidentemente, no comparte el profesor Gómez.
- Hablar de objetividad como una ausencia de valores no epistémicos o contextuales significa realizar la actividad científica con libertad valorativa, aspecto este que encierra un grave error, error que se manifiesta en la dicotomía objetividad-carga valorativa “es falsa ya que por el hecho de que incluso y principalmente los científicos usan la palabra “objetividad” sin reducirla necesariamente a Libertad valorativa” ” (Gómez, s.f., pág. 13).
- Permitir el uso de tal error o falsedad tiene grandes implicaciones, ya que se legitima el uso ideológico de una clase dominante que solo está interesada en que se conozca su propia versión, al hacer aparecer la objetividad como algo que está presente en la actividad científica sin destacar la influencia, los intereses y la intencionalidad de quienes participan en tal actividad y desconocimiento el contexto social, económico, político, entre otros, que rodean el accionar científico, puesto que es innegable la “intervención de los sujetos investigadores en la actividad científica así como las consideraciones sociales de todo tipo que entran en juego en la investigación” (Gómez, s.f., pág. 13). Es volver a las “investigaciones” de Lysenko, que justifican un status quo existente. La neutralidad valorativa en Popper es solo aparente, porque de manera intencional desconoce en la justificación un contexto histórico, social, económico, político, concretamente, “el sistema de valores de la sociedad liberal del Atlántico norte del siglo xx” (Gómez, 2014, pág. 67).

### Pregunta 3.

**3.1 Sintetizar la filosofía neo marxista (Escuela de Frankfurt, tomar a uno de los autores) de la tecnología organizándola en los 5 capítulos más importante de la misma (Columna D, cinco renglones de cada uno.)**

**Tabla 3.** Síntesis de la filosofía neo marxista de la tecnología.

SUB DISCIPLINAS	FILOSOFÍA NEO MARXISTA	HERBERT MARCUSE (Gómez, 1997)
<b>TECNO EPISTEMOLOGÍA</b>	El conocimiento tecnológico no es en sí mismo ideológico. Pero en América Latina ha llegado a ser parte de la ideología. Legitima la dominación en muchos niveles.	Marcuse considera que existe dominación de la tecnología, no solo <b>por</b> la tecnología, sino <b>como</b> tecnología. Por tal razón, el conocimiento tecnológico y su aparato teórico inciden en la dominación social porque direccionan el progreso científico y técnico, asunto este que esconde las otras consideraciones del contexto. Es el dominio del hombre por el hombre a través del dominio de la naturaleza <sup>6</sup> .
<b>TECNO METAFÍSICA</b>	La tecnología está estrechamente vinculada al trabajo y a la producción. No puede ser históricamente superada.	Marcuse reconoce que la tecnología es un proyecto social e histórico en el cual se reflejan en la sociedad lo que se pretende hacer con las cosas y con los hombres <sup>7</sup> . Luego, como proyecto histórico, puede ser superado, tal como se supera el trabajo y la producción.
<b>TECNO AXIOLOGÍA</b>	La tecnología no es valorativamente neutra. Su evaluación depende de las metas de la estructura social.	Marcuse ataca frontalmente el instrumentalismo tecnológico, lo cual implica un fuerte ataque contra la aparente neutralidad valorativa de la tecnología, contra su presentación como un medio transparente que lleva al extremo de sostener que es valorativamente neutra la decisión de emplearla en términos de pura eficiencia para alcanzar determinados fines (Gómez, 1997, pág. 22).
<b>TECNO ÉTICA</b>	La transferencia de tecnología en América Latina es usualmente incorrecta. Así, los artefactos tecnológicos no pueden ser evaluados positivamente. Su uso requiere crítica desalienante y control moral desde afuera.	Con la prevalencia de la tecnología, el propio aparato se visualiza como la encarnación de la racionalidad y criticarla es un acto de irracionalidad (Gómez, s.f.). La tecnología ha causado que los competidores más débiles sean sumisos ante los embates de las grandes organizaciones, con lo que se acaba la idea de la libertad del sujeto económico y lo que queda de libertad se utiliza para alcanzar la eficiencia, elemento justificador de la dominación de la tecnología.
<b>TECNO PRAXIOLOGÍA</b>	Su uso puede ser parte de la acción racional solo después de una profunda revolución estructural.	Marcuse ataca frontalmente el instrumentalismo tecnológico, ya que esto hace parte de la racionalidad instrumental tecnológica, que hace que ésta lo domine todo y convierta la racionalidad operante en política.

<sup>6</sup> Herbert Marcuse (1964), citado por (Gómez, 1997)

<sup>7</sup> Herbert Marcuse (1968, pág. 223), citado por (Gómez, 1997)

**Fuente:** Autor (Columna C), a partir de Gómez (1990), (Gómez, 1997) (Columnas A y B)

**3.2 Proponer la filosofía de la administración (tecnología) más funcional y consistente con su trabajo como administrador (elaborar el cuadro con los ítems anteriores. Responder diciendo cómo hace su trabajo de administrador, centrándose en lo esencial, y decir por qué es consistente con el curso clave, qué trabajo se hace.**

Tal como lo plantea el profesor Gómez, en filosofía, las preguntas son más importantes que las respuestas (Gómez, s.f.) y con el renovado vigor de las ciencias y la tecnología en la filosofía contemporánea, es necesario que la filosofía se haga preguntas en torno a las ciencias, la tecnología y cómo impacta a la administración.

Por tal motivo, es necesario establecer las distintas perspectivas filosóficas en tecnología para determinar una aproximación poder definir a la administración como una ciencia o como una tecnología, para dar una respuesta a la cuestión formulada en este título.

Se parte por conceptualizar sobre la ciencia pura, la ciencia aplicada y su relación con la tecnología. De las distintas opciones planteadas en (Gómez, s.f.), (Gómez, 1997), se puede colegir que puede existir tecnología sin que exista su relación con algunas de las ciencias, en especial con las ciencias puras, hecho evidenciado cuando el desarrollo y progreso de estas era nulo o incipiente. Y ello ocurre porque no siempre los objetivos de la ciencia coinciden con los objetivos de la tecnología.

En el ejercicio que realiza el profesor Gómez de comparar sistemática ciencia y tecnología (Gómez, s.f., pág. 2), considera los siguientes elementos a comparar, contenidos en la gráfica 1, concerniente a las agendas positivistas y popperianas, aunque en su comparación, el profesor Gómez solo se centra en las principales categorías: Estructura y contenido; Método; Objetivos; Modos de progreso.

Significa que en términos de ambas agendas, no considera lo atinente al Criterio de delimitación y considera el Objetivo de las ciencias y el Progreso científico, de la agenda popperiana, sin considerar de ésta la Racionalidad científica.

De la comparación de la estructura y contenido concluye que “consistentemente, hay una diferencia notable en el ámbito de aplicación. Las leyes científicas son afirmaciones generales supuestamente válidas para todo el mundo. La tecnología funciona dentro de lo que permiten las leyes (con lo que es posible en localidades estrechas)” (Gómez, s.f., pág. 2).

De la comparación del método concluye que “Hay un acuerdo generalizado acerca de la no existencia de un método estricto y adecuado de la tecnología. El conocimiento tecnológico es el resultado de la aplicación de los métodos científicos a los problemas prácticos, es decir, para el logro de ciertos objetivos prácticos” (Gómez, s.f., pág. 3).

De la comparación de los objetivos, establece que, usualmente, el principal objetivo de la tecnología es la eficiencia, dado su fundamentación en instrumentos. No siempre los objetivos de la ciencia coinciden con los objetivos de la tecnología

Con relación a los modos de cambios, contrario a lo que se ha mitificado, tanto la ciencia como la tecnología tienen distintos patrones de cambio, que difieren en la manera cómo cambian, esto se da porque “las principales características plausibles del progreso científico no se pueden extender al avance tecnológico sin una discusión crítica anterior y exhaustiva” (Gómez, s.f., pág. 4), (Gómez, 1997, pág. 62).

De las comparaciones anteriores, surge la opinión sobre la brecha entre la ciencia y la tecnología, sobre sus diferencias. El paso siguiente, para determinar la ubicación de la tecnología y su relación con la ciencia, sería la construcción del marco normativo de la tecnología, aunque tal ejercicio desbordaría el alcance del cuestionamiento que nos ocupa.

La realización de tal ejercicio seguiría las pautas dadas antes, en la parte segunda del segundo cuestionamiento, cuando se expresó que las ciencias tienen un marco normativo que contiene supuestos ontológicos, epistemológicos y éticos, tal como está en el texto “*El mito de la neutralidad valorativa de la economía neoliberal*” (Gómez, 2002). Implica que con la realización de este ejercicio, se trataría de dilucidar si la tecnología contiene tales suposiciones y cuáles son sus presupuestos, que conforman el marco normativo, que se mostraron en la tabla 1.

En términos de la economía de escritura y con el ánimo de centrarnos en el cuestionamiento que genera este capítulo, admitiendo que la administración es una tecnología, una tecnología científica, basada en el apoyo de distintas ciencias, tal como lo plantea Mario Bunge (1980, 1985), citado por (Pavesi, 2002, pág. 72), aunque existen opiniones en contrario<sup>8</sup>, que se trata de hacer más funcional, se parte de la existencia de la filosofía de la tecnología (tecnología filosofía) con sus sub disciplinas o puntos de interés.

Recordemos cuáles son y en qué se enfocan, de acuerdo a (Gómez, s.f., pág. 6).

- Tecno epistemología: Las principales características del conocimiento tecnológico.
- Tecno metafísica: Discusión crítica sobre los artefactos y sus diferencias fundamentales con los objetos naturales.
- Tecno axiología: Determina la naturaleza de los valores involucrados en la evaluación tecnológica.
- Tecno ética: Determina la naturaleza de los valores éticos involucrados en la evaluación tecnológica.

---

<sup>8</sup> (Pavesi, 2002, pág. 73), cuando se dice que “[L]a Administración no puede llegar a ser una tecnología plena en cuanto se trata de la administración global de organizaciones”. Más adelante refuerza su posición cuando establece que lo que critica “es no reconocer, en ciertos casos, los débiles fundamentos ofrecidos (por las teorías de la organización) a la Administración para su desarrollo como tecnología” (Pavesi, 2002, pág. 75). Así mismo, el apoyo que le dan otras ciencias a la administración le brindan oportunidades de desarrollo tecnológico en cada campo que le corresponda (Pavesi, 2002, pág. 76). Las teorías de la organización no brindan bases suficientes “[...] para sostener una tecnología como la Administración [...]”. Culmino con esta otra referencia: “Es indudable que la Administración, salvo en el campo puramente operativo, es una tecnología incompleta y parcialmente débil que” [...] (Pavesi, 2002, pág. 84).



- Tecno praxiología: Considera la racionalidad en la tecnología.

Basados en la tabla 3, del cuestionamiento anterior, se genera una nueva tabla, en la cual se propone el desarrollo de la Administración para hacerla más funcional y consistente con el accionar del administrados.

**Tabla 4.** Filosofía de la administración como tecnología funcional.

SUB DISCIPLINAS	LO ESENCIAL, A PARTIR DE MI MISMO
<b>TECNO EPISTEMOLOGÍA</b>	<p>Reconocimiento del contexto social, económico, político y tecnológico.</p> <p>Determinación de las características de los seres humanos que fortalezcan las relaciones sociales que se generen al interior de las organizaciones.</p> <p>Determinación de los recursos necesarios (incluida la tecnología) para cumplir con el objeto social de la organización.</p> <p>Establecer la combinación de los recursos, para establecer parámetros de eficiencia y eficacia de la organización y cómo se relacionan con el entorno y los seres humanos de la organización.</p>
<b>TECNO METAFÍSICA</b>	<p>Si bien es cierto que la tecnología es un recurso que se vincula a la eficiencia y a la eficacia de la organización, ella, en sí, no significa que esté posicionada por encima de los seres humanos que constituyen la organización o que sustituya las relaciones sociales que de manera espontánea o normativa se construyen al interior de las mismas.</p> <p>La tecnología, los sistemas y la calidad deben trabajar para los seres humanos, no los seres humanos trabajar para ellos.</p> <p>Las relaciones sociales no son relaciones tecnológicas ni pueden ser suplantadas por estas, pero sí dicen mucho sobre la conformación de las relaciones por el impacto de la tecnología.</p>
<b>TECNO AXIOLOGÍA</b>	<p>La evolución tecnológica transforma y suplanta la naturaleza de los valores involucrados en ella. Por tal razón, se genera una nueva axiología, que justifica y legitima como adecuados ciertos valores que esconden las relaciones sociales entre humanos y los convierte en bases para incrementar la productividad y la rentabilidad.</p>
<b>TECNO ÉTICA</b>	<p>La Administración se somete a la tecnología por el papel preponderante de esta y como elemento alienante de funcionamiento racional en las organizaciones. (“Se ha caído el sistema. No lo podemos atender”. “El sistema dice que usted...”. “Usted no está registrado en el sistema”).</p> <p>Con la tecnología, dejamos de ser seres humanos para convertirnos en cosas, en recursos.</p>
<b>TECNO PRAXIOLOGÍA</b>	<p>La racionalidad de la organización está dada por la racionalidad de la tecnología, por su influencia y la manera de cómo supedita la toma de decisiones.</p> <p>La tecnología, como instrumento, transforma a los seres humanos y sus relaciones, no como medios, sino como fines. Quien determina todo es el sistema tecnológico.</p>

**Fuente:** Autor

## Pregunta 4.

### 4.1 Evaluar la propuesta de Pavesi acerca del rol de las metáforas en la administración tal como la conciben Burrell & Morgan.

Para evaluar la propuesta de Pavesi (Pavesi, 2002) acerca del rol de las metáforas en la Administración, en versión de Burrell y Morgan (Morgan, 1980), quiero expresar las razones de Pavesi para abordar el tema, desde la Administración o el Administrador.

Una de las ideas que tiene es que existe un ataque de las teorías de la organización contra la Administración, para suplantarla y hacerla más instrumental. En tal sentido, arguye que “[L]a Administración no puede llegar a ser una tecnología plena en cuanto se trata de la administración global de organizaciones” (Pavesi, 2002, pág. 73).

Para Pavesi, el accionar del Administración afronta unos riesgos grandes, que se reflejan en los siguientes hechos:

- El administrador o los administradores ocupan puestos de ciertos niveles de jerarquía y autoridad que respalda la toma de decisiones.
- El ejercicio de administrar se realiza desde hace mucho tiempo, con ausencia o presencia de decisiones científicas o de teorías que sustenten su accionar, sus aciertos o yerros, no atribuibles a aquellas, dado el contexto de incertidumbre que es inherente al accionar de la administración.
- El administrador tiene que administrar, con teorías o sin ellas, para alcanzar los objetivos de la organización que administra. En tal sentido, utiliza los recursos que tiene a la mano, inclusive las metáforas, si en ese momento dado le resuelven sus problemas.
- En su accionar como administrador, poco le importa a éste resolver las contradicciones que encuentre entre las teorías, modelos, métodos, entre otros.
- La resolución de lo expuesto en el numeral anterior le corresponde a los investigadores y a la academia.
- El administrador debe actuar siempre, con lo que considere más conveniente, inventando, si es necesario, sus propias teorías (pseudo teorías).
- El administrador no utiliza una única teoría, sino que utiliza varias, aun con el riesgo de llegar a contradicciones.
- “Las características personales del Administrador y la subjetividad dominante de su profesión suplen, finalmente, las debilidades tecnológicas” (Pavesi, 2002, pág. 86)

Según Pavesi, el uso de las metáforas en la administración no tiene en mismo significado que se plantea en el escrito de Morgan.

Las metáforas, para Morgan, son formas simbólicas que construyen los seres humanos para tratar de “concretizar al mundo dándole forma” (Morgan, 1980, pág. 610). Para ello recurre a objetivizar el mundo como un proceso subjetivo simbólico. Por lo tanto, no es la realidad que se muestra sino una manera de capturarla. El rol de la metáfora es alcanzar la comprensión en que la teoría científica es construida de una manera simbólica, para que los humanos tengan una expresión de las experiencias y del mundo que vive.

En Morgan, las metáforas se constituyen como un modo alternativo de ver las cosas, para ver la realidad, con el uso de “las metáforas favorables” para resolver los problemas “que a su vez están

de acuerdo con la visión favorecida de la realidad” (Morgan, 1980 , pág. 603) pero no es la parte central para resolver los asuntos, porque la resolución de estos está enmarcado en los conceptos que se utilizan.

Adicionalmente, Morgan ve en las metáforas una ampliación de sus aplicaciones se relaciona con el lenguaje, en el sentido transformar los conceptos, aspecto que es utilizado para la ciencia, de tal manera que como proceso creativo, atravesado por el lenguaje, “filtran y estructuran sus percepciones sobre su tema de estudio” (Morgan, 1980 , pág. 611). Es por ello que las metáforas generan una imagen para estudiar el tema, que como percepción genera verdades parciales o mentiras constructivas para liberar la imaginación. Los extremos no convienen a las metáforas. A ellas les convienen el hecho de tipificar los fenómenos con características que se perciben como diferentes, pero sin que tal diferencia sea total, para que funcione la metáfora (Morgan, 1980 ).

Pavesi considera que el uso que hace Morgan de las metáforas hacen que estas reemplacen a las leyes, en especial en en la teoría organizacional, asunto este que es generado por la “debilidad de “leyes” científicas que la sostienen, las que son prácticamente inexistentes en el caso de las organizaciones” (Pavesi, 2002, pág. 73). Por tal razón utilizan las metáforas, con lo que consiguen un efecto alterno, como es tratar de hacer desaparecer, absorber o despreciar a la administración.

Con la transformación de las metáforas en teorías, tal como lo hace Morgan, trata de soslayar la debilidad de la teoría organizacional, en opinión de Pavesi, para lo cual expresa una serie de metáforas que se utilizan en las organizaciones y que son presentadas como teorías, supuestos que no se critican sino que se aceptan.

Para Pavesi, el uso de metáforas que realiza en su accionar como administrador, no tiene el mismo sentido que aplica Morgan. En Pavesi, el uso de las metáforas se hace “con un sentido más poético o didáctico o de impacto en la imaginación, o quizá como idea generadora de otras ideas más que en el sentido sólido de Morgan [1980]...” (Pavesi, 2002, pág. 77).

Considera Pavesi que las metáforas adolecen de debilidades, tal como las presenta Morgan, ya que ellas no tienen vida propia, no constituyen por sí solas teorías, y el énfasis con los significantes lingüísticos no es tan contundente para afianzarse como representantes de una teoría.

**4.2 Sistematizar el orden de relevancia las áreas de preguntas acerca de la tecnología, justificando el orden propuesto. Así mismo, sistematizar jerárquicamente, por orden de relevancia, las preguntas acerca de la tecnología que consideró más relevante. También, justificar tal elección.**

**Tabla 5.** Priorización de los criterios y las preguntas razonables

CRITERIOS (Mi orden <sup>9</sup> )	PRIORIZACIÓN DENTRO DEL CRITERIO	JUSTIFICACIÓN
<b>1. Práctico</b>	1 ¿Cuál es su propósito? 2 ¿Qué hace? 3 ¿A quién beneficia? 4 ¿Dónde se produce? 5 ¿Dónde se utiliza? 6 ¿Qué tan caro es? 7 ¿Cuál es la totalidad de su coste, la contabilidad de costo total? 8 ¿Se puede reparar? ¿Por una persona común? 9 ¿Dónde debe ir cuando se ha roto u obsoleto?	Atención a necesidades individuales y sociales.  Aumento de productividad que permita el aumento de la prosperidad y el bienestar.  Disminución de costos.
<b>2. Ético</b>	1 ¿Altera nuestro sentido del tiempo y las relaciones de manera favorable al nihilismo? 2 ¿Qué nos permite ignorar? 3 ¿Podemos suponer personal o comunitaria, la responsabilidad de sus efectos? 4 ¿Pueden ser aprehendidos directamente sus efectos? 5 ¿Qué comportamiento podría hacer posible que en el futuro? 6 ¿En qué medida es la distancia de los agentes de efecto? 7 ¿Qué tan complicado es? 8 ¿Qué tecnologías auxiliares requiere? 9 ¿Qué otras tecnologías podrían hacerlo posible?	Visualización de las consecuencias de las decisiones que se tomen.  Generar la percepción de afectar al otro, a los otros, al medio ambiente.  Establecer el sentido de la transparencia en la realización de nuestras actitudes.
<b>3. Moral</b>	¿Qué valores fomentar su uso? ¿Qué es lo que se gana por su uso? ¿Cuáles son sus efectos más allá de su capacidad para el individuo? ¿Qué es lo que se pierde en su uso? ¿Cuáles son sus efectos sobre la persona menos en la sociedad?	Reconocer el sentido de la responsabilidad social de nuestras actitudes tecnológicas.
<b>4. Ecológico</b>	¿Cuáles son sus efectos sobre la salud del planeta y de la persona? ¿Preserva o destruye la biodiversidad? ¿Preserva o reduce la integridad del ecosistema? ¿Cuáles son sus efectos sobre la tierra? ¿Cuáles son sus efectos sobre la vida silvestre? ¿Cuánta es la cantidad y el tipo de residuos genera? ¿Incorpora los principios del diseño ecológico? ¿Rompe el vínculo de renovación entre los humanos y la naturaleza? ¿Preserva o reduce la biodiversidad cultural? ¿Cuál es la totalidad de sus efectos: es "ecológico"?	Interiorizar que no estamos solos y que el planeta no es (o no debe ser) propiedad privada.  Estamos viviendo al crédito en el uso de los recursos naturales.  Se culpa a toda la humanidad, cuando los culpables son los defensores y quienes practican de la economía neoliberal (El Colombiano, 2016):

<sup>9</sup> La dificultad para establecer las prioridades son grandes, en especial por el uso evidente de la dimensión valorativa. Sin embargo, he acordado conmigo mismo este orden por las razones siguientes:

1. La practicidad en el uso de la tecnología, dado que permite solucionar necesidades o alcanzar mayor efectividad (eficiencia + eficacia) en el desarrollo de las actividades.
2. La agrupación de criterios que están interiorizados (personales), como lo ética, lo moral y lo ecológico. En lo ético tuve la dificultad para colocarlo como lo primero, dado que sigo pensando en el valor de la ética, en especial, de la humanista, como lo expresa el profesor Gómez: “El valor supremo de la ética humanista es la reproducción de la vida en plenitud a la que cualquier otro valor debe subsumirse” (Gómez, 2014, pág. 26).
3. Una tercera agrupación comprende mi relación con lo social, que abarca lo social, lo profesional y lo político.
4. El problema adicional son con las dos últimas, lo estético y lo metafísico, porque difícilmente se podrían considerar independientes sino relacionados con los grupos anteriores.

<b>CRITERIOS (Mi orden)</b>	<b>PRIORIZACIÓN DENTRO DEL CRITERIO</b>	<b>JUSTIFICACIÓN</b>
<b>5. Social</b>	¿Sirve a la comunidad? ¿Se autonomía de miembros de la comunidad? ¿Cómo afecta a nuestra percepción de nuestras necesidades? ¿Es consistente con la creación de una economía comunal, humano? ¿Cuáles son sus efectos en las relaciones? ¿Socava la convivencia? ¿Socava las formas tradicionales de la comunidad? ¿Cómo afecta a nuestro modo de escena y experimentar el mundo? ¿Promueve una diversidad de formas de conocimiento? ¿Contribuye a reforzar en, o contribuye a la renovación de las formas tradicionales de conocimiento? ¿Sirve para mercantilizar el conocimiento o las relaciones? ¿En qué medida es redefinir la realidad? ¿Lo hace para elevar el sentido del tiempo y de la historia? ¿Cuál es su potencial para convertirse en una adicción?	La contribución de la tecnología tiene que estar relacionada con el desarrollo de lo social, tiene lugar en el ámbito en el planeta, bajo la visión de lo ecológico.  Las condiciones del planeta y el uso que se haga de sus recursos afectan el relacionamiento de los grupos sociales.  La promesa del modelo neoliberal de mejorar ciertas condiciones no se ha cumplido, lo que conduce a la generación de un sentimiento de frustración social.
<b>6. Profesional</b>	¿Cuál es su impacto en la profesión? ¿Reduce, amortigua, o aumenta la creatividad humana? ¿Es la tecnología menos imponente disponible para la tarea? ¿Sustituye o no la ayuda, la mano del hombre y los seres humanos? ¿Puede ser sensible a las circunstancias orgánicas? ¿Deprime o mejora la calidad de los bienes? ¿Deprime o mejorar el sentido del trabajo?	Contribución al desarrollo personal, profesional, con miras a lograr un rédito social.  Permite generar calidad y satisfacción en el ejercicio de la actividad profesional.  Se magnifica el aporte de la tecnología en la percepción de calidad de vida laboral.
<b>7. Político</b>	¿Cuál es su mística? ¿Concentra o iguala el poder? ¿Requiere, o instituto, una élite del conocimiento?	Determina las prioridades de las políticas públicas, con sus consabidos intereses y la afectación de unos y el beneficio de otros.
<b>8. Estético</b>	¿Es feo? ¿Causa la fealdad? ¿Qué ruido hace? ¿Qué ritmo fija? ¿Cómo afecta a la calidad de vida (a diferencia del nivel de vida)?	No es tan prioritaria en uso y avance de la tecnología. Solo se requiere que sea funcional. En caso de valorarse este criterio, se convierte en un factor diferenciador para incrementar la rentabilidad.
<b>9. Metafísico</b>	¿Qué aspecto del ser interior refleja? ¿Expresa el amor? ¿Expresa la rabia? ¿Qué aspecto de nuestro pasado refleja? ¿Refleja el pensamiento cínico o lineal?	Para reconsiderar, en el caso de la aplicación de la tecnología.

**Fuente:** Autor

## Conclusiones

1. Con relación al cuestionamiento primero, puede expresarse que es indudable reconocer los avances en la filosofía con las posturas de Karl Popper. Se reconoce que amplió la agenda de los positivistas al considera otros tres componentes adicionales en el estudio de las ciencias que corresponden al objetivo de la ciencia, al progreso científico y a la racionalidad científica. Puede criticársele su postura indefendible de la neutralidad valorativa de las ciencias, que ya se ha demostrado que no existe. Lo que molesta en su postura es que no asuma abiertamente los intereses que defiende al asumir tal posición. En torno a su método de conjeturas y refutaciones, se puede calificar como un ejercicio para acercarse a la verdad, lo que lo lleva a concluir que no es posible determinar la misma, con lo que se comprende el por qué la historia es una historia de falsaciones. El punto desarrollado acerca del progreso científico puede catalogarse como un desarrollo de la filosofía y que de alguna manera sirve como está inmerso en un contexto social, económico y político que le imprime sus propios valores.
2. En torno al segundo cuestionamiento, puede expresarse que el modelo neoliberal, de acuerdo a las evidencias empíricas aportadas por los autores en las referencias, no ha cumplido con las expectativas, ha sido falsado. Los supuestos ontológicos como que el mercado es el orden óptimo de correlación de las actividades de los agentes individuales en la sociedad, o que la sociedad de mercado es el resultado de un largo proceso histórico de selección, lo mismo que los agentes individuales eligen lo que consumen en términos de órdenes objetivos de preferencia, los cuales son exógenos a la actividad económica de dichos agentes no se cumplen y que en lugar de ser el fin de la historia, puede considerarse el futuro de la misma. Existe una transformación y ocultamiento entre el modelo de la economía neoliberal y el fin de la historia, en el sentido que aquel es producto de un proceso progresivo inherente al ser humano, mas no develan las relaciones internas que le dieron origen.
3. La existencia del fenómeno tecnológico ha propiciado que la filosofía haga preguntas en torno a ella. Es claro que la tecnología no alcanza el estatus de las ciencias, aunque se da el caso que puede existir la tecnología sin que exista alguna de las ciencias. En este sentido, se puede expresar que las técnicas no son verdaderas o falsas. Lo correcto no implica que sea verdadero, ya que solo son los argumentos los que son correctos o incorrectos. Lo anterior se expresa porque no debe confundirse la tecnología con las ciencias aplicadas. La aplicación de algunos de elementos de la “agenda popperiana” a la tecnología ha mostrado que no cumple los requisitos para se catalogue como ciencia. Particular discusión se ha planteado en torno a la Administración, que ha sido catalogada como una tecnología científica porque combina elementos de la ciencia y de la tecnología, en el mejor de los casos, una socio tecnología. Ello ha alentado el interés de muchos por hacer de la administración un apéndice de las teorías de las organizaciones, dada la falta de certeza o debilidad de las leyes de tales teorías, que la llevan a la utilización de metáforas que le dan el carácter de validez, al no ser cuestionadas.

## Bibliografía

- El Colombiano. (21 de Junio de 2016). *Negocios*. Obtenido de [www.elcolombiano.com](http://www.elcolombiano.com): <http://www.elcolombiano.com/negocios/sistema-financiero-colombiano-resultados-a-abril-2016-YX4426562>
- El Colombiano. (08 de Agosto de 2016). *Tendencias*. Obtenido de [www.elcolombiano.com](http://www.elcolombiano.com): <http://www.elcolombiano.com/tendencias/en-40-anos-crecio-tres-veces-extraccion-de-materiales-IC4721309>
- Gómez, R. J. (1995). *Neoliberalismo y pseudociencia*. Buenos Aires: Lugar Editorial S.A.
- Gómez, R. J. (1997). Progreso, determinismo y pesimismo tecnológico. *Redes octubre*, vol. 4, núm. 10, 59-94.
- Gómez, R. J. (2002). El mito de la neutralidad valorativa de la economía neoliberal. *Energeia*. vol.1, n.1 , 32-51.
- Gómez, R. J. (2014). *La dimensión valorativa de las ciencias. Hacia una filosofía política*. Quilmes: Universidad Nacional de Quilmes.
- Gómez, R. J. (2014). *Neoliberalismo, fin de la historia y después*. Buenos Aires: Punto de encuentro.
- Gómez, R. J. (s.f.). *User Original*. Obtenido de [www.ciencias.org.ar](http://www.ciencias.org.ar): <http://www.ciencias.org.ar/user/FILE/G%C3%B3mez%20%20La%20dimensi%C3%B3n%20valorativa%20de%20las%20ciencias.pdf>
- Gómez, R. J. (s.f.). What Is That Thing Called Philosophy of Technology? *Encyclopedia of Life Support Systems (EOLSS)*. Obtenido de What Is That Thing Called Philosophy of Technology? - eolss [www.eolss.net/sample-chapters/c05/e6-89-23-00.pdf](http://www.eolss.net/sample-chapters/c05/e6-89-23-00.pdf)
- Kuhn, T. S. (2004). *La estructura de las revoluciones científicas*. Buenos aires: Fondo de Cultura Económica.
- Mills, S. (1997). *Turning Away from Technology: A New Vision for the 21st Century*. San Francisco: Sierra Club Books.
- Morgan, G. (1980 ). Paradigms, Metaphors, and Puzzle Solving in Organization Theory. *Administrative Science Quarterly*, Vol. 25, No. 4 (Dec., 1980), pp. 605-622, 605-622.
- O.C.D.E. (Enero de 2015). *Overview*. Obtenido de [www.oecd.org](http://www.oecd.org): [https://www.oecd.org/eco/surveys/Overview\\_Colombia\\_ESP.pdf](https://www.oecd.org/eco/surveys/Overview_Colombia_ESP.pdf).
- Oxfam. (18 de 01 de 2016). *Sala de prensa*. Obtenido de [www.oxfam.org/es/sala-de-prensa/notas-de-prensa](http://www.oxfam.org/es/sala-de-prensa/notas-de-prensa): <https://www.oxfam.org/es/sala-de-prensa/notas-de-prensa/2016-01-18/62-personas-poseen-la-misma-riqueza-que-la-mitad-de-la>
- Pavesi, P. (2002). Administración, teorías y metáforas. *Energeia*, vol. 1, n. 1, 71-88.
- Popper, K. R. (1972). *Conocimiento objetivo*. Madrid: Tecnos.